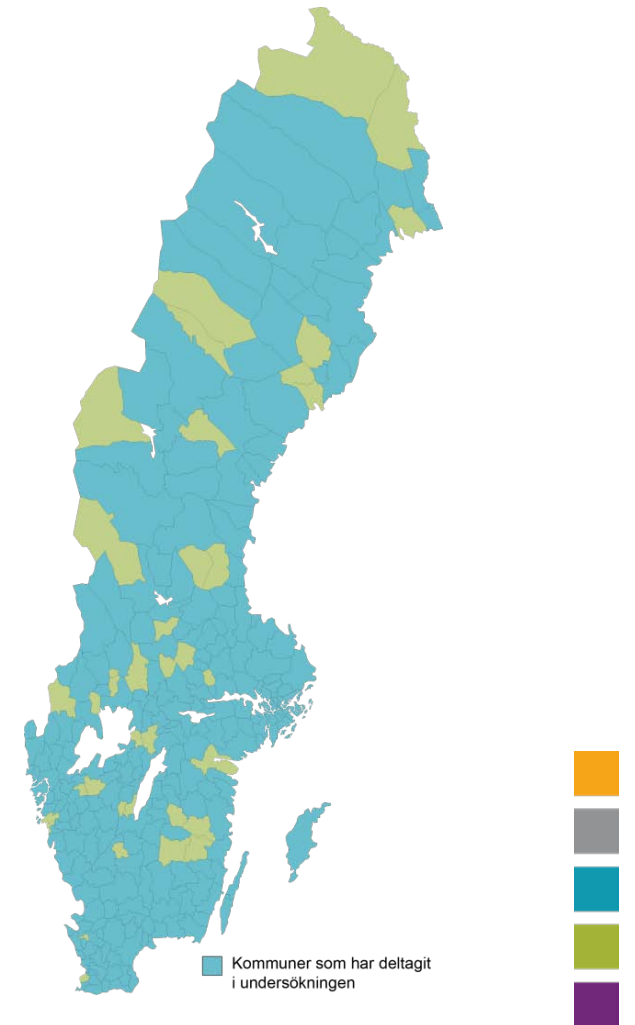




SCB:s Medborgarundersökning – våren 2012

Haninge kommun

Rapportbilaga



Rapportbilaga - Innehållsförteckning

Allmänt om undersökningen

Arbeta vidare med resultaten	1
Förändringar i enkäten	3
SCB:s analysmodell med NKI	10
Om undersökningen	15

A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på?

Diagram 1A. Modellbild A.....	20
Diagram 2A. Prioriteringsmatris A.....	21
Tabell 1A. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	22
Diagram 3A. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	25
Tabell 1A_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	26
Diagram 3A_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	29
Tabell 1A_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	30
Diagram 3A_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar.....	33
Tabell 2A.1–5 Faktoreernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor	34

B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter?

Diagram 1B. Modellbild B.....	39
Diagram 2B. Prioriteringsmatris B	40
Tabell 1B. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	41
Diagram 3B. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	45
Tabell 1B_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	46
Diagram 3B_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	50
Tabell 1B_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	51
Diagram 3B_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar	55
Tabell 2B.1–10 Verksamheternas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	56

C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i sin kommun?

Diagram 1C. Modellbild C.....	67
Diagram 2C. Prioriteringsmatris C	68
Tabell 1C. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	69

Diagram 3C. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	72
Tabell 1C_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	73
Diagram 3C_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	76
Tabell 1C_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	77
Diagram 3C_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar	80
Tabell 2C.1-6. Faktoreernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet.....	81

Arbeta vidare med resultaten

Resultatredovisningen för var och en av undersökningens tre delar A, B och C, bygger på:

- En modellbild (Diagram 1 A–C)
- En prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)
- En tabell (Tabell 1 A–C)
- Bakgrundstabeller (Tabell 2 A–C)

Modellbild och prioriteringsmatris

Starta med att studera modellbild och prioriteringsmatris (korsdiagrammet) som ger överblick åt materialet.

Man bör i sitt förbättringsarbete uppmärksamma faktorer med stor effekt och relativt låga betygsindex, dvs. i första hand de som hamnat i kvadrant *Prioritera* (nedre högra delen av prioriteringsmatrisen). Även faktorer med relativt höga betygsindex och stor effekt, dvs. de som hamnat i kvadrant *Förbättra om möjligt* (övre högre delen), bör man uppmärksamma om man tror att det finns en påtaglig potential för ytterligare förbättringar. Dessa faktorer tillhör en andra prioriteringsgrupp.

Om det finns faktorer som hamnat i kvadrant *Lägre prioritet* (nedre vänstra delen) kan de ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på helhetsbetyget.

I kvadrant *Bevara*, högst upp till vänster, hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Se till att betygsnivån inte försämras för de faktorer som har låga effektmått.

Tabell 1 A–C

I tabell 1 A–C redovisas medelvärde och svarsfördelning för var och en av de frågor som ligger till grund för de olika faktorerna. Det är viktigt att närmare studera vilka frågor och vilka svarsfördelningar som ligger bakom de olika faktorernas betygsindex och de enskilda frågornas medelvärden, speciellt hur stor andel av medborgarna som gett låga betyg.

Frågorna har besvarats på en 10-gradig skala på vilken 1–4 klassas som låga betyg, 5–7 som mellanbetyg och 8–10 som höga betyg. Observera att i en frågas procentfördelning på dessa tre betygsklasser ingår inte svaren från de medborgare som uppgett "Ingen åsikt" eller valt att inte besvara den aktuella frågan.

Studera framförallt betygen på frågorna för de olika faktorer som enligt prioriteringsmatrisen hör till dem som bör uppmärksammas.

Bakgrundstabeller

I bakgrundstabellerna redovisas hur betygsindexen för faktorerna eventuellt varierar mellan kön, ålder, boendeort, boendetid i kommunen och svaren på erfarenhetsfrågorna i enkäten. För kön och ålder har felmarginaler tagits fram i samband med modellanalysen. Information om kön och ålder på de svarande har hämtats från SCB:s register över totalbefolkningen (RTB).

För resterande bakgrundstabeller är resultaten uppdelad efter svaren på boendeort, boendetid i kommunen och svaren på erfarenhetsfrågorna, vilket medför att felmarginalerna för delgruppernas betygsindex blir större än de felmarginaler som angetts i modellbilderna. För dessa är därför skillnader på 4 – 5 indexenheter mellan dessa gruppers indextal av mindre betydelse.

Övrigt

Arbetet med att höja en faktors betygsindex behöver inte nödvändigtvis betyda att en faktor eller ett verksamhetsområde måste förbättras. Det kan också vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur en viss verksamhet fungerar och kanske därför behöver mer information om den verksamheten.

Studera även kommunens resultat i jämförelse med andra deltagande kommuner för att på så sätt hitta bra exempel. I rapporten redovisas jämförelser för höstens undersökning, dels med samtliga 115 kommuner och dels med kommuner i samma storleksklass.

På SCB:s webbplats www.scb.se/medborgarundersokningen kan jämförelser göras med andra kommuner som har deltagit i undersökningen och godkänt publicering på webbplatsen.

Förändringar i enkäten

SCB:s Medborgarundersökning har genomförts två gånger om året sedan starten hösten 2005. Till undersökningen hösten 2010 genomgick enkäten en helhetsöversyn. Efter önskemål från flertalet av de kommuner som deltar i undersökningen har SCB tillsammans med en referensgrupp reviderat enkäten för att passa kommunerna och dess verksamheter bättre. Referensgruppen har bestått av representanter från Eskilstuna kommun, Piteå kommun, Järfälla kommun, Kungsbacka kommun och Gotlands kommun samt med representanter från Sveriges Kommuner och Landsting.

Förändringarna i enkäten handlar främst om att frågor som inte bedömts som relevanta för kommunerna har tagits bort samt att en stor andel frågor formulerats om och blivit mer tydliga. En del nya frågor har även tillkommit.

Förändringarna i enkäten kommer att påverka jämförbarheten med tidigare år, men vår förhoppning med översynen är att detta ska kompenseras av att enkäten får en högre kvalitet och bli mer användbar för kommunerna. Helhetsbetygen, NRI, NMI och NII är däremot helt jämförbara mellan samtliga undersökningsomgångar.

Större delen av de delfrågor som ingår i faktorerna kan däremot jämföras med tidigare år. I Tabell1 A – C redovisas kommunens resultat från det år då undersökningen gjordes senast i kommunen, för de frågor som bedöms kunna jämföras med tidigare år.

Nedan beskrivs vilka ändringar som har gjorts mellan åren.

Del A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på? (Nöjd-Region-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Den inledande frågan för samtliga frågor har ändrats från "Hur nöjd är du vad gäller" till "Hur ser du på".

Faktorn *Arbetsmöjligheter*

Frågorna "*hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar*" och "*Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun*" har tagits bort.

Faktorn *Utbildningsmöjligheter*

Frågorna "*utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd*", "*hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar*" samt "*föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun*" har tagits bort. Frågan "*tillgången till högre utbildningar (universitets- eller*

högskoleutbildning) inom rimligt avstånd” har omformulerats till “tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd”.

Frågan *“tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)”* har lagts till.

Faktorn Bostäder

Frågorna *“möjligheterna att hitta prisvärt boende”, “hur det planeras för bostäder”* samt *“Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer”* har tagits bort.

Frågorna *“möjligheterna att hitta bra boende”* och *“utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)”* har lagts till.

Faktorn Miljö

Faktorn har tagits bort. Frågan om *“tillgången till parker, grönområden och natur”* har flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

Faktorn Kommunikationer

Frågan *“tillgången till gång- och cykelvägar”* har flyttats från faktorn *Gång- och cykelvägar*.

Frågorna *kollektivtrafikens “linjesträckning”, “turtäthet”* och *“biljettpriser”* har tagits bort och ersatts av frågan *“möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)”*.

Frågorna *“tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd”, “tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)”* samt *“tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd”* har tagits bort och ersatts av frågan *“tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)”*.

Frågan *“vägnätet”* har tagits bort och ersatts med *“möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil”*.

Frågan *“Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun”* har tagits bort.

Faktorn Kommersiellt utbud

Frågorna *“tillgången till bank och post inom rimligt avstånd”* och *“Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun”* har tagits bort.

Frågan *“nöjesutbudet inom rimligt avstånd”* har formulerats om till *“nöjesutbudet”* samt flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

Faktorn Fritidsmöjligheter

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid* till *Fritidsmöjligheter*.

Frågorna *“nöjesutbudet”* och *“tillgången till parker, grönområden och natur”* har lagts till från faktorn *Fritidsmöjligheter* respektive *Miljö*.

Frågan *"möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter"* har omformulerats till *"möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv"*.

Frågan *"tillgången till kulturaktiviteter"* har omformulerats till *"tillgången till kulturevenemang"*.

Frågan *"tillgången till sport- och idrottsevenemang"* har omformulerats till *"tillgången till idrottsevenemang"*.

Frågorna *"tillgången till utflyktsmål"* och *"Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun"* har tagits bort.

Faktorn Trygghet

Frågorna *"hur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er"* och *"Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun"* har tagits bort.

Frågan *"hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"* har omformulerats till *"hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott"* har omformulerats till *"hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet"*.

Frågan *"hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel"* har lagts till.

Indexet Rekommendation

Ingen ändring har gjorts i frågan för detta index, *"Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun"*.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Frågeblankettens del A har ändrats sedan första gången undersökningen genomfördes 2005. Detta gäller till exempel faktorn *Miljö* som 2005 även innehöll frågor om *bebyggelsens trivsamt* och *prisvärt boende*.

Betygsindexet för faktorn *Miljö* har emellertid räknats om så det är jämförbart med åren 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

Från och med 2006 har faktorn *Bostäder* tillkommit där ovan nämnda frågor ingår tillsammans med en fråga om *planering för bostäder*.

Vidare har faktorn *Kommersiellt utbud* utökats med två frågor om *utbud av livsmedelsaffärer* och *tillgång till post och bank*. Ovanstående förändring innebär att faktorn *Kommersiellt utbud* inte är helt jämförbar mellan åren 2005 och 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

För faktorn *Kommunikationer* har det tillkommit en fråga om *tillgången till förbindelser med expressbuss*.

Från och med hösten 2007 har texten *"din kommun"* tagits bort i frågorna rörande *Arbetsmöjligheter* och *Utbildningsmöjligheter*. Detta måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Helhetsbetyget NRI har beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter? (Nöjd-Medborgar-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Verksamheten Förskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Grundskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Gymnasieskolan

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Äldreomsorgen

Ingen ändring i enkäten för denna verksamhet.

Verksamheten Stöd för utsatta personer

Frågan *"Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta individer får i din kommun"* till *"Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun"*.

Verksamheten Räddningstjänsten

Frågan *"Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten din kommun"* till *"Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun"*.

Verksamheten Gång- och cykelvägar

Frågan *"tillgången till gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i din kommun"* har flyttats till faktorn *Kommunikationer*.

Frågan *"belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun"* har lagts till

Frågan *"gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i allmänhet i din kommun"* har tagits bort.

Verksamheten Gator och vägar

Frågan *"belysningen av gator och vägar i din kommun"* har lagts till.

Frågan *"gator och vägar i allmänhet i din kommun"* har tagits bort.

Verksamheten Idrott- och motionsanläggningar

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Idrott* till *Idrott- och motionsanläggningar*.

Frågorna *"tillgången till idrotts- och motionsanläggningar"*, *"tillgången till friluftsområden och promenadvägar"* samt *"möjligheterna till idrotts- och friluftsliv"* har tagits bort.

Frågorna *"öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar"* och *"belysningen i kommunens motionsspår"*.

Verksamheten Kultur

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Kultur* till *Kultur*.

Frågan *"kulturaktiviteter i allmänhet"* har tagits bort.

Verksamheten Miljöarbete

Faktorernas samtliga frågor har tagits bort och ersatts med frågan *"kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt"*.

Verksamheten Renhållning och sophämtning

Faktorn har bytt namn, från *Renhållning* till *Renhållning och sophämtning*.

Frågan *"renhållning av gator och vägar i din kommun"* har tagits bort.

Frågan om *"tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun (Där du t.ex. kan lämna farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)"*.

Verksamheten Vatten och avlopp

Frågan *"kvaliteten på dricksvattnet i din kommun"* har formulerats om till *"dricksvattnet i din kommun"*.

Indexet Bemötande och tillgänglighet

Den inledande frågan för frågorna har ändrats till *"Hur nöjd är du med"*.

Frågan *"hur blir du bemött när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur tycker du att servicen är när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"den servicen du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur lätt är det att komma i kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer"* har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Frågeblanketten har för del B ändrats genom åren. För varje verksamhet ställdes 2005 tre övergripande frågor. För undersökningar från och med våren 2006 är det endast den första av dessa tre frågor som ingår för verksamheterna *Förskolan*, *Grundskolan*, *Gymnasieskolan*, *Äldreomsorgen*, *Stöd för utsatta personer* och *Räddningstjänsten*.

För 2005 har dessa verksamheters betygsindex räknats om så att dess betygsindex är helt jämförbara med övriga undersökningsomgångar.

Från och med hösten 2007 till och med våren 2010 tillkom det ett antal frågor under verksamheterna *Gator och vägar, Gång- och cykelvägar, Fritid – Idrott, Fritid – Kultur, Miljöarbete, Vatten och avlopp* samt *Renhållning*. Ovanstående förändringar innebär att nämnda verksamheter för åren 2005, 2006 och våren 2007 inte är helt jämförbara med resultaten för hösten 2007 till och med våren 2010. Helhetsbetyget NMI har emellertid beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i kommunen? (Nöjd-Inflytande-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Faktorn *Kontakt*

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Tillgänglighet*.

Frågan *"Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens ansvariga tjänstemän"* har tagits bort.

Frågan *"Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens politiker"* har omformulerats till *"Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker"*.

Faktorn *Information*

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Information, Öppenhet*.

Frågorna *"kommunens information om sina verksamheter"*, *"omfattningen av kommunens information"* och *"möjligheterna att få tag på information från kommunen"* har tagits bort.

Frågorna *"tillgången till information om kommunen och dess verksamheter"* och *"kommunens webbplats"* har lagts till.

Faktorn *Påverkan*

Frågan *"invånarnas möjligheter att påverka kommunala beslut"* har omformulerats till *"invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut"*.

Faktorn *Förtroende*

Den inledande frågan för frågorna har ändrats från *"Vilken uppfattning har du om din kommun vad gäller"* till *"Vad tror eller tycker du om"*.

Frågan *"hur kunniga kommunens politiker är"* har tagits bort.

Frågan *"hur väl kommunala beslut genomförs"* har omformulerats till *"hur väl politiska beslut genomförs"*.

Frågan "kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa" har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Från och med våren 2006 till och med våren 2010 har ändringar gjorts i frågeblankettens del C jämfört med 2005. För faktorn *Tillgänglighet* har en fråga tagits bort och dessutom har frågornas formuleringar ändrats något. Antalet frågor inom faktorn *Information – Öppenhet* har utökats från tre till fem frågor.

Faktorn *Inflytande* ändrade namn till *Påverkan* och innehöll en fråga om påverkan inom de kommunala verksamheterna. Förändringar innebär att nämnda faktorer inte är helt jämförbara mellan år 2005 och övriga undersökningsomgångar. Frågorna för faktorn *Förtroende* är helt jämförbara mellan 2005 och våren 2010. Helhetsbetyget NII går att jämföra mellan samtliga år.

SCB:s analysmodell med NKI

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI) är uppbyggd dels av ett mått för totalnöjdheten, NKI, dels av ett antal faktorer som speglar olika delar av den undersökta verksamheten. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor. I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett för varje modell. I modell A, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). I modell B, med frågor om kommunens verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och i modell C, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index (NII).

Varje modell ovan består av ett antal faktorer. Varje faktor mäts i regel med flera frågor som alla behandlar delar av det område som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.

Vilka frågor som ingår i respektive faktor framgår av tabell 1 samt hänvisningarna till frågeblanketten i modellbilden för respektive modell. Frågeblanketten finns sist i rapporten.

Indexberäkningar

Medborgarna besvarar frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. Betygen räknas om till betygsindex, vilket innebär att resultaten omvandlas till en ny skala som går från 0 till 100. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Den 10-gradiga skalan får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100). Anledningen till att betyget 5 inte översätts till betygsindex 50 etc. är att den 10-gradiga skalan börjar på 1 och indexskalan startar på 0.

Tolkning av skalan

För att få en större förståelse för hur den 10-gradiga skalan tolkas har SCB genomfört undersökningar där de svarande får ange var på skalan de anser att olika omdömen passar in. Resultaten indikerar att betyg under 5 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går enligt undersökningarna vid betyget 6 och betyg på 8 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd". Motsvarande tolkning av betygsindexen ger att betygsindex under 40 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går vid 55 och betygsindex på 75 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd".

Effektmått – grad av påverkan

För varje faktor beräknar analysmodellen ett effektmått. Effekten utgör ett mått på sambandet mellan NKI och respektive faktor. Bakom effektmåttet ligger inga specifika frågor om hur medborgarna prioriterar olika faktorer. En faktors effektmått anger i vilken utsträckning NKI (i denna undersökning NRI, NMI och NII), förväntas förändras vid en förändring av faktorns betygsindex med fem enheter. Om en faktor till exempel fått effektmåttet 1,0 innebär det att NKI (helhetsbetyget) förväntas öka med en enhet om faktorns betygsindex ökar med fem enheter. Sjunger däremot faktorns betygsindex med fem enheter förväntas NKI på motsvarande sätt minska med en enhet.

Tolkningen av faktorernas effektmått

Hur ska man då tolka att vissa faktorer har låga effektmått? Det ska inte tolkas som att de faktorerna inte är viktiga. Effektmåttet anger enbart vilken förväntad påverkan på helhetsbetyget som en förändring av faktorns betygsindex skulle innebära.

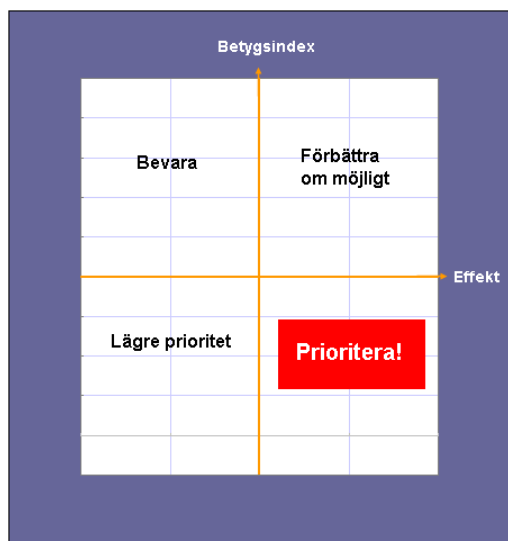
Vad kan ligga bakom att en faktor med lågt betygsindex får ett lågt effektmått? Svaret är att det beror på att medborgarnas betygsättning av den faktorn har ett lågt samband med hur de som grupp satt sina helhetsbetyg. Medborgarnas sammanlagda svarsmönster, vad gäller sambandet mellan deras helhetsbetyg och deras betyg på faktorn, kan vara betydligt starkare för andra faktorer i modellen.

T.ex. i undersökningens frågeblock A, om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår faktorn *Arbetsmöjligheter*. Även om faktorn *Arbetsmöjligheter* fått ett lågt betyg av medborgarna i kommunen kan faktorn samtidigt få ett lågt effektmått, alltså ha ett lågt samband med helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). Detta kan t.ex. förklaras av att majoriteten av de svarande inte är personligen drabbade av arbetslöshet och att de kanske just därför fäster större avseende vid andra faktorer när de avger sitt helhetsbetyg NRI. Sambandet (dvs. effektmåttet) mellan medborgarnas betyg på faktorn *Arbetsmöjligheter* och deras helhetsbetyg på kommunen som en plats att bo och leva på (NRI) kan därför bli svagt trots att de gett ett lågt betyg åt *Arbetsmöjligheter*.

Prioriteringsmatris

För att på ett enkelt sätt åskådliggöra resultaten placeras faktorerna in i ett fyrfältsdiagram, en så kallad prioriteringsmatris. De fyra fälten i prioriteringsmatrisen, kvadranterna, skapas av medelindex och medel-effekt för de faktorer som ingår i modellen. Kvadranterna utgör fyra områden med olika prioriteringsgrad i ett förbättringsarbete.

I prioriteringsmatrisen placeras varje faktor in efter sitt betygsindex och sitt effektmått. Ju högre upp i diagrammet en faktor ligger desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Ju längre åt höger i diagrammet en faktor ligger, desto större påverkan förväntas en förändring av dess betygsindex ha på NMI.



För att förbättra NKI bör man främst prioritera faktorer som ligger långt ner till höger i matrisen (*Prioritera*), dvs. de med relativt låga betygsindex i kombination med höga effektmått. I en andra prioriteringsgrupp återfinns de faktorer som hamnar uppe till höger i matrisen (*Förbättra om möjligt*). Även dessa faktorer har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras, trots att de redan har relativt höga betygsindex.

Faktorer som hamnat i den nedre vänstra delen av prioriteringsmatrisen (*Lägre prioritet*) kan ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NKI. I kvadranten högst upp till vänster (*Bevara*) hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Dock bör man försöka bevara dessa faktorerens höga betygsindex eftersom en sänkning kan leda till att effektmåttet ökar och faktorn då hamnar i den prioriterade kvadranten.

Felmarginaler

Felmarginalerna beaktar den osäkerhet som härrör från att endast ett urval av medborgarna har tillfrågats och att inte alla som ingår i urvalet har besvarat enkäten. Skattningarna plus/minus felmarginalen bildar ett så kallat 95-procentigt konfidensintervall. Om en faktor exempelvis har fått ett betygsindex som är 55 och felmarginalen är $\pm 2,1$ så innebär det att det sanna värdet med 95 procents säkerhet ligger i intervallet 52,9–57,1.

Statistiskt säkerställda skillnader

För att avgöra om skillnaderna i betygsindex mellan åren eller mellan olika kommuner är statistiskt säkerställda har följande förenklade förfarande använts i rapporten: Om intervallen (indexvärdet \pm felmarginalen) för två indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra, t.ex. ett intervall som är 53–57 och ett som är 57–61 anger vi att skillnaden är statistiskt säkerställd. Felmarginaller för betygsindex och effektmått finns angivna i diagram 1A-C.

Bortfall

Bortfallet i en undersökning delas in i två olika typer. Totalbortfallet består av de medborgare som inte har besvarat enkäten överhuvudtaget. Partiellt bortfall innebär att medborgarna har svarat på enkäten men inte besvarat samtliga frågor. Även svarsalternativet "Ingen åsikt" betraktas vid modellberäkningarna som partiellt bortfall.

Det partiella bortfallet ersätts med hjälp av en metod som kallas medelvärdesimputering. För att imputera en individs uteblivna svar på en fråga studeras de redovisningsgrupper där individen ingår. Det uteblivna svaret ersätts med medelvärdet för frågan i kommunen. De svarande som inte har besvarat eller angett "Ingen åsikt" på mer än 25 procent av frågorna utesluts vid beräkningen av faktorernas betygsindex och effektmått. Anledningen till detta är att om dessa medborgare ska ingå i analysen måste deras stora partiella bortfall kompenseras genom imputering i så stor omfattning att det riskerar att snedvrider resultaten.

Totalt inkom 22 896 besvarade enkäter. För modellen Nöjd-Region-Index (NRI) var 21 037 av dessa tillräckligt ifyllda för att kunna ingå i beräkningen av betygsindex och effektmått. För Nöjd-Medborgar-Index (NMI) var motsvarande antal enkäter 12 342 och för Nöjd-Inflytande-Index (NII) var motsvarande antal 13 460.

Det partiella bortfallet, dvs. den andel av de svarande som hoppat över en fråga, är inte stort. Däremot är andelen som markerat alternativet "Ingen åsikt" relativt stor på flera av frågorna (se tabell 1 A–C).

Viktning av svaren

För att korrigera för att andelen svarande skiljer sig åt mellan könen och åldersklasserna har svar från kvinnor och män i de olika åldersklasserna inom varje kommun tilldelats olika vikter. Viktningen innebär att inom varje åldersgrupp för kvinnor respektive män räknas antalet svarande om så att det viktade antalet svarande i gruppen summerar till den gruppens faktiska antal medborgare i kommunen.

Modellens förklaringsgrad

Modellens förklaringsgrad (R^2) är ett mått på hur väl modellen lyckas förklara den variation som finns bland medborgarna vad gäller deras helhetsbedömning av sin kommun (i denna undersökning NRI, NMI och NII). Förklaringsgraden (R^2) kan variera mellan 0 och 1.

För Nöjd-Region-Index (NRI) blev förklaringsgraden för de deltagande kommunerna cirka 0,55 vilket innebär att modellens åtta faktorer förklarar 55 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunen som en plats att bo och leva på.

Förklaringsgraden för Nöjd-Medborgar-Index (NMI) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,63 vilket innebär att modellens tretton faktorer

(verksamheter) förklarar 63 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunens verksamheter.

Förklaringsgraden för Nöjd-Inflytande-Index (NII) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,78 vilket innebär att modellen med bara fyra faktorer förklarar 78 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av det inflytande som medborgarna har över kommunens verksamheter.

Metoder bakom modellen

Beräkningarna av helhetsbetygen NRI, NMI och NII, betygsindex och effektmått skattas av en strukturekvationsmodell med latent variabler. Skattandet görs med en algoritmisk metod som kallas Partial Least Squares (PLS). Kortfattat söker metoden maximera samvariationen mellan faktorerna och helhetsbetyget. Utifrån det stratifierade urvalet minus totalbortfallet skattas helhetsbetyget och faktorernas betygsindex genom att individernas svar viktas upp till hela populationen. Vikterna beräknas i enlighet med teorin om stratifierat urval med obundet slumpmässigt urval inom strata. Vid analysmodellens beräkning av betygsindex tilldelas varje delfråga en särskild vikt. Vikten tas fram utifrån hur stor betydelse delfrågan har för faktorns betygsindex. Metoden som används för att skatta felmarginallerna för betygsindex och effektmått kallas för Jack-knifemetoden.

Om undersökningen

Undersökningens resultat har bearbetats utifrån SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Modellanalyser har genomförts för var och en av undersökningens tre delar (A, B och C).

Modellanalyserna är inte i första hand konstruerade med syfte att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Modellanalyserna syftar till att ge en helhetsbild som pekar ut vilka områden eller delar som har särskilt stor betydelse för en förbättring av de helhetsbetyg som medborgarna ger sin kommun.

Population

Målpopulationen (målgruppen) är kommunens medborgare i åldrarna 18–84 år.

Urval

Undersökningen har genomförts som en urvalsundersökning. SCB:s register över totalbefolkningen (RTB) är urvalsramen. Som standard drogs ett urval på 500 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år drogs ett urval på 1 000 personer.

Metod

Undersökningen har genomförts som en kombinerad post- och webbenkät med tre skriftliga påminnelser varav de två sista innehöll ny frågeblankett och nytt svarskuvert.

Mätperiod

Datainsamlingen inleddes med utskick från SCB den 13 mars och avslutades den 10 maj.

Svarsandel

Den sammanlagda svarsandelen för de 52 kommunerna i vårens undersökning uppgår till 53 procent av nettourvalet (dvs. urvalet minus övertäckning)

Tabell D. Urval och andel svarande per kommun. Våren 2012

Kommun	Bruttourval	Övertäckning	Nettourval	Antal svarande	Andel svarande (%)
Bergs kommun	500	8	492	263	53%
Båstads kommun	1000	16	984	571	58%
Eda kommun	500	7	493	261	53%
Eslövs kommun	1000	12	988	503	51%
Fagersta kommun	500	6	494	241	49%
Götene kommun	1000	9	991	517	52%
Haninge kommun	1000	13	987	429	43%
Heby kommun	1000	17	983	467	48%
Hudiksvalls kommun	1000	6	994	510	51%
Håbo kommun	1000	12	988	512	52%
Härjedalens kommun	500	5	495	265	54%
Järfälla kommun	1000	10	990	476	48%
Jönköpings kommun	1000	11	989	548	55%
Karlshamns kommun	1000	4	996	514	52%
Karlskoga kommun	1000	9	991	503	51%
Karlstads kommun	1000	19	981	503	51%
Kristianstad kommun	1000	11	989	466	47%
Krokoms kommun	1000	9	991	567	57%
Kungälv kommun	1000	7	993	519	52%
Kävlinge kommun	1000	9	991	588	59%
Köpings kommun	1000	8	992	486	49%
Ljungby kommun	1000	8	992	521	53%
Ludvika kommun	1000	16	984	479	49%
Lycksele kommun	500	8	492	266	54%
Mörbylånga kommun	1000	10	990	551	56%
Olofströms kommun	1000	19	981	521	53%
Orsa kommun	500	6	494	312	63%
Robertsfors kommun	500	2	498	264	53%
Sjöbo kommun	1000	13	987	500	51%
Staffanstorps kommun	1000	18	982	529	54%
Sunne kommun	1000	7	993	541	54%
Svalövs kommun	500	7	493	264	54%
Säters kommun	500	2	498	279	56%
Sölvesborgs kommun	1000	10	990	519	52%
Tjörns kommun	1000	10	990	508	51%
Torsås kommun	500	4	496	287	58%
Tranås kommun	1000	10	990	506	51%
Trelleborgs kommun	1000	9	991	514	52%
Ulricehamns kommun	1000	8	992	530	53%
Umeå kommun	1000	6	994	479	48%
Vaggeryds kommun	500	5	495	275	56%
Valdemarsviks kommun	500	3	497	297	60%
Vansbro kommun	500	4	496	302	61%
Vaxholms stad	500	5	495	278	56%
Värmdö kommun	1000	8	992	506	51%
Växjö kommun	1000	17	983	488	50%
Ystad kommun	1000	10	990	548	55%
Åmåls kommun	500	4	496	273	55%
Ängelholms kommun	1000	11	989	532	54%
Örkelljunga kommun	500	4	496	257	52%
Östhammars kommun	1000	14	986	535	54%
Östra Göinge kommun	1000	8	992	526	53%
Samtliga kommuner	44000	474	43526	22896	53%

Tabell E. Andel svarande (%) efter kön och kommun. Våren 2012

Kommun	Kön		Total
	Män	Kvinnor	
Bergs kommun	48%	59%	53%
Båstads kommun	55%	60%	58%
Eda kommun	52%	54%	53%
Eslövs kommun	49%	53%	51%
Fagersta kommun	46%	52%	49%
Götene kommun	50%	55%	52%
Haninge kommun	38%	49%	43%
Heby kommun	41%	55%	48%
Hudiksvalls kommun	50%	53%	51%
Håbo kommun	49%	54%	52%
Härjedalens kommun	50%	57%	54%
Järfälla kommun	43%	53%	48%
Jönköpings kommun	54%	56%	55%
Karlshamns kommun	49%	55%	52%
Karlskoga kommun	48%	53%	51%
Karlstads kommun	47%	55%	51%
Kristianstad kommun	43%	52%	47%
Krokoms kommun	53%	62%	57%
Kungälv kommun	50%	54%	52%
Kävlinge kommun	55%	64%	59%
Köpings kommun	47%	51%	49%
Ljungby kommun	49%	56%	53%
Ludvika kommun	47%	50%	49%
Lycksele kommun	54%	54%	54%
Mörbylånga kommun	55%	56%	56%
Olofströms kommun	49%	57%	53%
Orsa kommun	61%	65%	63%
Robertsfors kommun	50%	56%	53%
Sjöbo kommun	46%	56%	51%
Staffanstorps kommun	49%	58%	54%
Sunne kommun	51%	58%	54%
Svalövs kommun	50%	58%	54%
Säters kommun	52%	60%	56%
Sölvesborgs kommun	51%	53%	52%
Tjörns kommun	49%	53%	51%
Torsås kommun	56%	60%	58%
Tranås kommun	46%	56%	51%
Trelleborgs kommun	49%	55%	52%
Ulricehamns kommun	48%	59%	53%
Umeå kommun	43%	54%	48%
Vaggeryds kommun	54%	57%	56%
Valdemarsviks kommun	56%	63%	60%
Vansbro kommun	58%	63%	61%
Vaxholms stad	51%	62%	56%
Värmdö kommun	46%	56%	51%
Växjö kommun	46%	53%	50%
Ystad kommun	52%	58%	55%
Åmåls kommun	50%	59%	55%
Ängelholms kommun	51%	56%	54%
Örkelljunga kommun	51%	52%	52%
Östhammars kommun	51%	58%	54%
Östra Göinge kommun	48%	59%	53%
Samtliga kommuner	49%	55%	53%

Tabell F. Andel svarande (%) efter ålder och kommun. Våren 2012

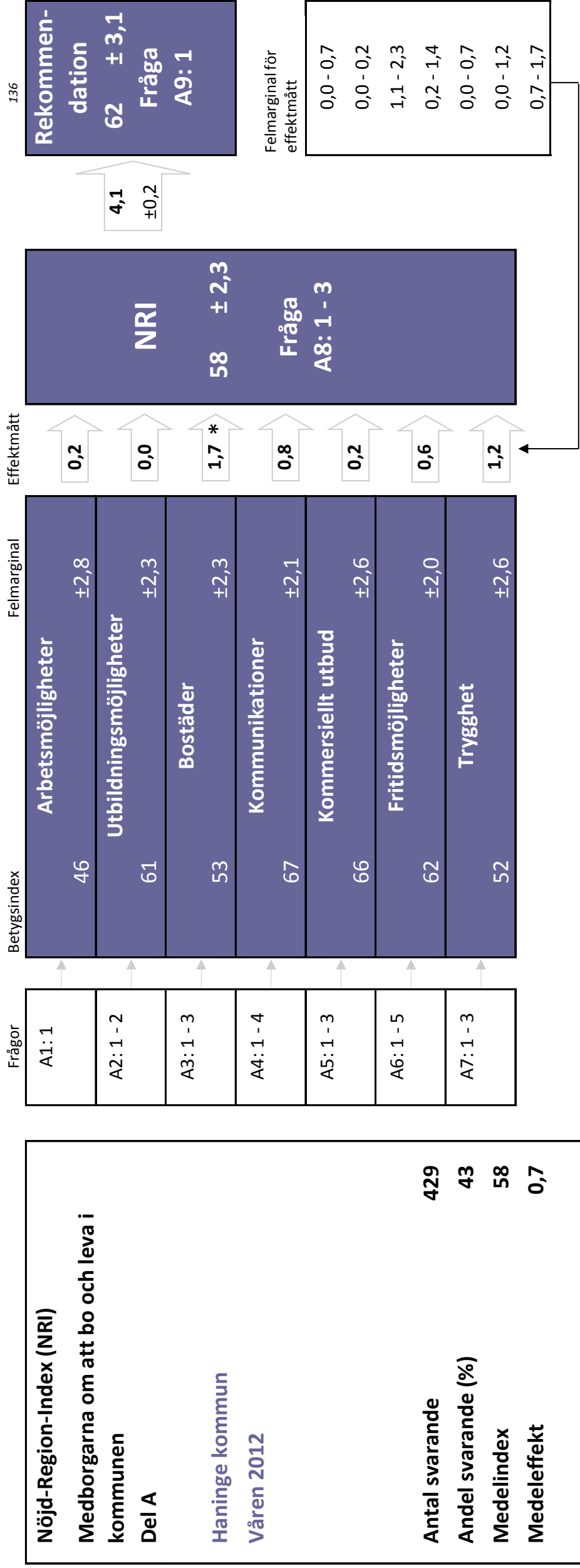
Kommun	Ålder							Total andel (%)
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75-84	
Bergs kommun	44%	24%	45%	50%	64%	65%	65%	53%
Båstads kommun	37%	34%	53%	53%	62%	70%	73%	58%
Eda kommun	44%	27%	42%	52%	65%	68%	59%	53%
Eslövs kommun	38%	36%	47%	48%	59%	66%	67%	51%
Fagersta kommun	25%	36%	40%	47%	56%	65%	68%	49%
Götene kommun	26%	30%	44%	51%	65%	72%	65%	52%
Haninge kommun	24%	32%	34%	40%	52%	68%	72%	43%
Heby kommun	25%	21%	42%	51%	59%	68%	53%	48%
Hudiksvalls kommun	28%	38%	43%	50%	56%	72%	54%	51%
Håbo kommun	28%	32%	45%	44%	68%	79%	74%	52%
Härjedalens kommun	39%	32%	47%	53%	60%	64%	64%	54%
Järfälla kommun	25%	25%	43%	51%	60%	75%	69%	48%
Jönköpings kommun	29%	44%	47%	51%	69%	81%	71%	55%
Karlshamns kommun	17%	31%	44%	52%	65%	74%	66%	52%
Karlskoga kommun	23%	28%	38%	48%	62%	71%	69%	51%
Karlstads kommun	29%	39%	40%	51%	69%	69%	69%	51%
Kristianstad kommun	25%	30%	42%	51%	56%	65%	65%	47%
Krokoms kommun	30%	44%	47%	56%	68%	75%	74%	57%
Kungälv kommun	29%	39%	49%	55%	61%	68%	68%	52%
Kävlinge kommun	33%	46%	52%	60%	69%	76%	83%	59%
Köpings kommun	26%	25%	37%	44%	63%	74%	64%	49%
Ljungby kommun	31%	43%	44%	51%	62%	72%	60%	53%
Ludvika kommun	24%	30%	44%	44%	62%	62%	68%	49%
Lycksele kommun	27%	40%	46%	53%	65%	70%	65%	54%
Mörbylånga kommun	50%	33%	44%	50%	68%	71%	59%	56%
Olofströms kommun	30%	26%	46%	54%	62%	74%	58%	53%
Orsa kommun	43%	33%	62%	68%	72%	78%	73%	63%
Robertsfors kommun	34%	53%	42%	52%	54%	64%	68%	53%
Sjöbo kommun	28%	30%	47%	44%	59%	71%	66%	51%
Staffanstorps kommun	30%	35%	51%	50%	61%	72%	79%	54%
Sunne kommun	30%	42%	44%	52%	65%	71%	64%	54%
Svalövs kommun	26%	51%	48%	56%	58%	72%	61%	54%
Sätters kommun	36%	51%	48%	50%	67%	71%	57%	56%
Sölvesborgs kommun	25%	25%	45%	52%	65%	71%	63%	52%
Tjörns kommun	28%	36%	40%	49%	64%	68%	64%	51%
Torsås kommun	21%	35%	50%	62%	75%	69%	67%	58%
Tranås kommun	35%	32%	44%	53%	64%	71%	56%	51%
Trelleborgs kommun	31%	38%	40%	53%	57%	75%	65%	52%
Ulricehamns kommun	29%	41%	48%	54%	62%	71%	61%	53%
Umeå kommun	28%	39%	42%	52%	64%	73%	55%	48%
Vaggeryds kommun	33%	40%	45%	60%	64%	78%	62%	56%
Valdemarsviks kommun	38%	38%	36%	64%	63%	85%	69%	60%
Vansbro kommun	52%	41%	57%	60%	65%	70%	73%	61%
Vaxholms stad	36%	28%	47%	53%	70%	77%	68%	56%
Värmdö kommun	29%	35%	45%	45%	69%	79%	61%	51%
Växjö kommun	30%	34%	42%	50%	68%	68%	67%	50%
Ystad kommun	32%	38%	43%	56%	60%	75%	66%	55%
Åmåls kommun	28%	38%	38%	51%	73%	69%	61%	55%
Ängelholms kommun	40%	29%	50%	54%	63%	75%	63%	54%
Örkelljunga kommun	39%	26%	47%	45%	71%	61%	67%	52%
Östhammars kommun	32%	37%	43%	50%	64%	75%	68%	54%
Östra Göinge kommun	32%	36%	38%	53%	63%	76%	65%	53%
Samtliga kommuner	30%	34%	44%	51%	63%	72%	65%	53%

**A. Medborgarna om kommunen som en plats att bo
och leva på**

(Nöjd-Region-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1A: Modellbild



Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 1,7 innebär att om betygsindexet för faktorn Bostäder ökar med 5 enheter från 53 till 58 förväntas helhetsbetyget (NRI) öka med 1,7 enheter från 58 till 59,7.

Nöjd-Region-Index (NRI)

Medborgarna om att bo och leva i kommunen

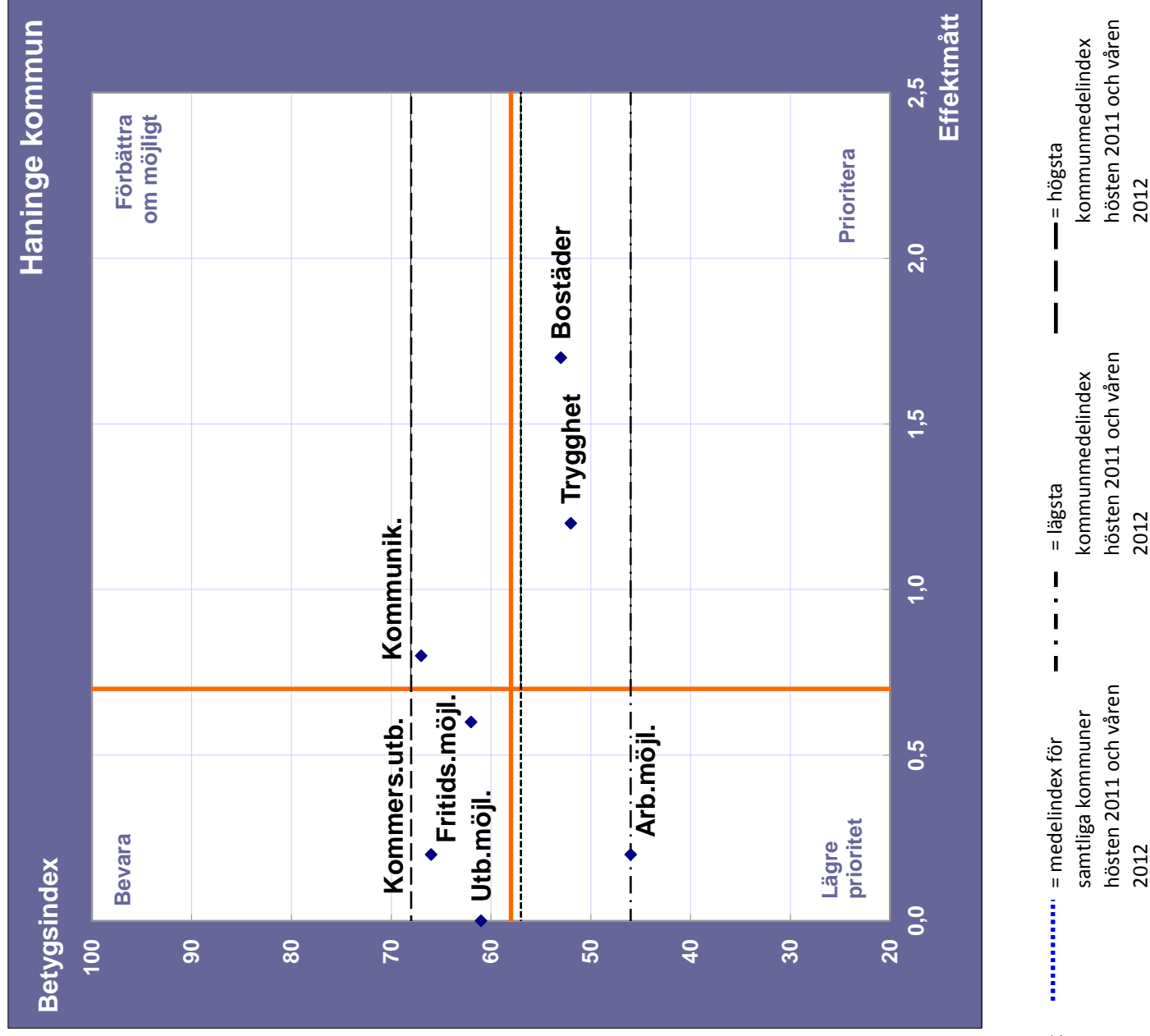
Del A

Haninge kommun

Våren 2012

NRI	58
Rekommendation	62
Antal svarande	429
Andel svarande (%)	43
Medelindex	58
Medeleffekt	0,7

Diagram 2A: Prioriteringsmatris



Faktor	Betygsindex	Effekt-mått
Arbetsmöjligheter	46	0,2
Utbildningsmöjligheter	61	0,0
Bostäder	53	1,7
Kommunikationer	67	0,8
Kommersiellt utbud	66	0,2
Fritidsmöjligheter	62	0,6
Trygghet	52	1,2

— = kommunens medelindex och medeleffekt

Tabell1A: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har anggett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

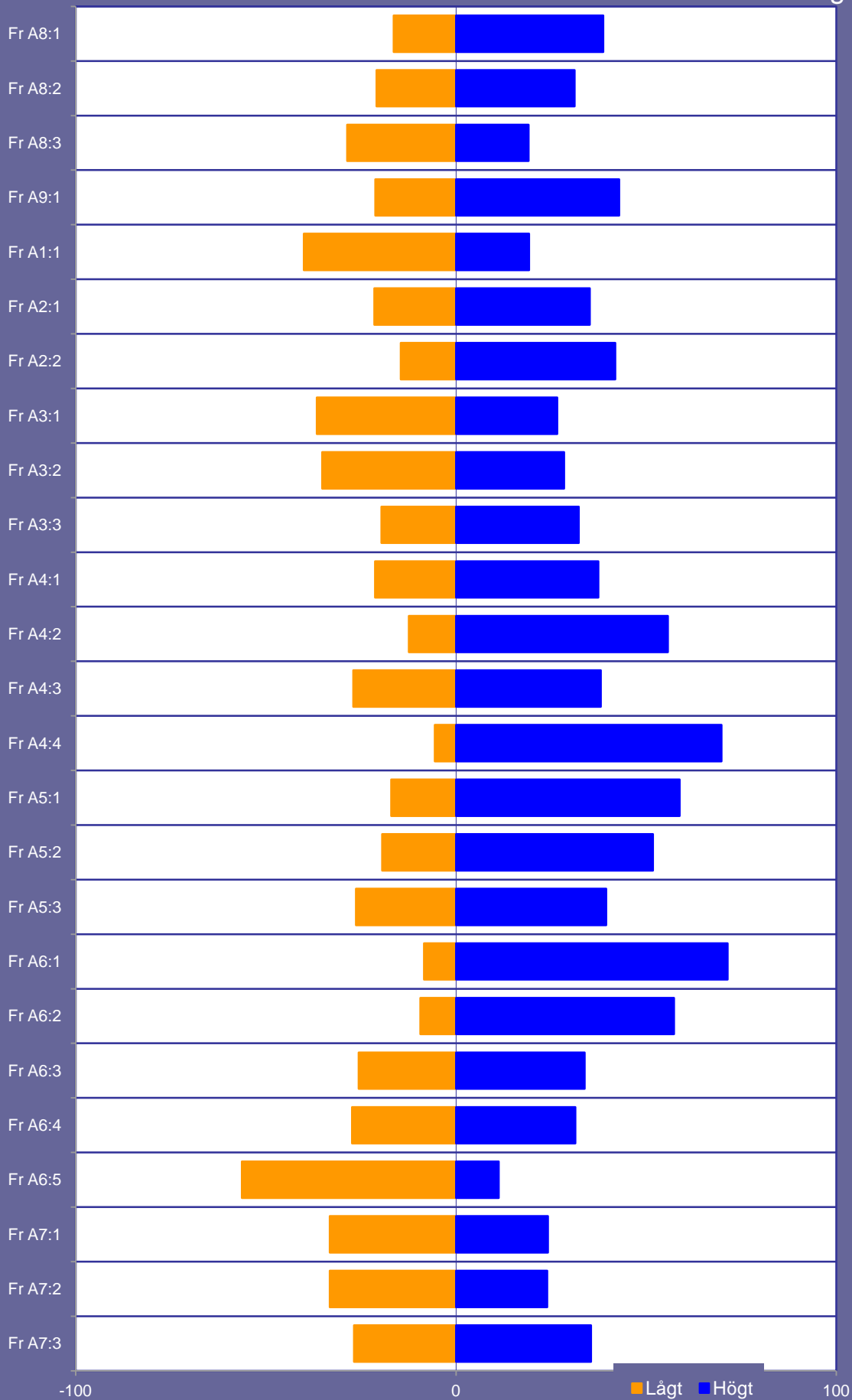
Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Haninge kommun	
Våren 2012	
Antal svarande	429
Andel svarande (%)	43
Medelindex	58

HANINGE KOMMUN						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012		
		Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	58	59	61	45	79
A9: 1	REKOMMENDATION	62	65	65	40	86
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	46	47	47	23	78
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	61	60	60	31	87
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	53	56	59	44	71
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	67	67	59	34	74
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	66	65	61	42	75
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	62	61	59	43	72
A7: 1 - 3	TRYGGHET	52	51	61	42	80
	MEDELINDEX	58	58	58		

HANINGE KOMMUN															
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)			
		Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa					
	NRI, HELHETEN														
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	58	59	61	45	79									
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,6	6,8	7,0	5,8	8,5				16	45	39	100	0	1
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,2	6,4	6,5	5,1	8,1				21	48	31	100	0	1
		5,5	5,6	5,9	4,4	7,6				29	52	19	100	0	1
	REKOMMENDATION														
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	62	65	65	40	86				21	36	43	100	0	2
	ARBETSMÖJLIGHETER														
Fr A11:1	Hur ser du på... ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	46	47	47	23	78				40	41	19	100	20	4
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER														
Fr A2:1	Hur ser du på... ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	61	60	60	31	87									
Fr A2:2	Hur ser du på... ...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	6,3	6,1	6,2	3,0	9,3				22	43	35	100	21	4
		6,6	6,7	6,5	4,3	8,4				15	44	42	100	25	7
	BOSTÄDER														
Fr A3:1	Hur ser du på... ...möjligheterna till att hitta bra boende?	53	56	59	44	71									
Fr A3:2	Hur ser du på... ...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)? ...hur trivsam bebyggelsen är?	5,5	5,8	6,1	3,8	7,4				37	37	27	100	11	3
Fr A3:3		5,6	5,8	5,7	3,7	7,2				35	36	28	100	11	5
		6,2	6,3	6,9	6,0	8,5				20	48	32	100	7	5

HANINGE KOMMUN												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	67	67	59	34	74						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	6,4	6,7	6,0	2,9	8,1	21	41	37	100	7	1
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	7,3	7,3	5,4	2,7	7,8	12	32	56	100	3	2
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	6,3	6,3	5,6	2,9	7,9	27	35	38	100	6	1
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,0	8,1	8,0	7,0	8,8	6	25	70	100	9	1
	KOMMERSIELLT UTBUD	66	65	61	42	75						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,4	7,4	7,2	5,3	8,6	17	24	59	100	2	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	7,0	7,0	6,1	3,9	7,7	19	29	52	100	2	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,3	5,9	6,1	3,9	7,7	26	34	40	100	6	1
	FRITIDSMÖJLIGHETER	62	61	59	43	72						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	8,0	8,0	7,8	5,9	8,5	8	20	71	100	2	2
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,5	7,5	7,2	5,7	8,1	9	33	57	100	8	1
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	6,1	6,3	6,2	4,5	7,8	26	41	34	100	27	1
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	5,9	5,9	5,7	3,7	7,4	27	41	31	100	24	1
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,3	4,3	4,6	2,8	7,0	56	33	11	100	18	1
	TRYGGHET	52	51	61	42	80						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	5,5	5,5	6,5	4,3	8,5	33	43	24	100	4	0
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, råån och misshandel?	5,5	5,4	6,4	4,4	8,3	33	43	24	100	4	1
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,0	6,0	6,3	4,8	7,7	27	38	36	100	3	1

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg Haninge kommun



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

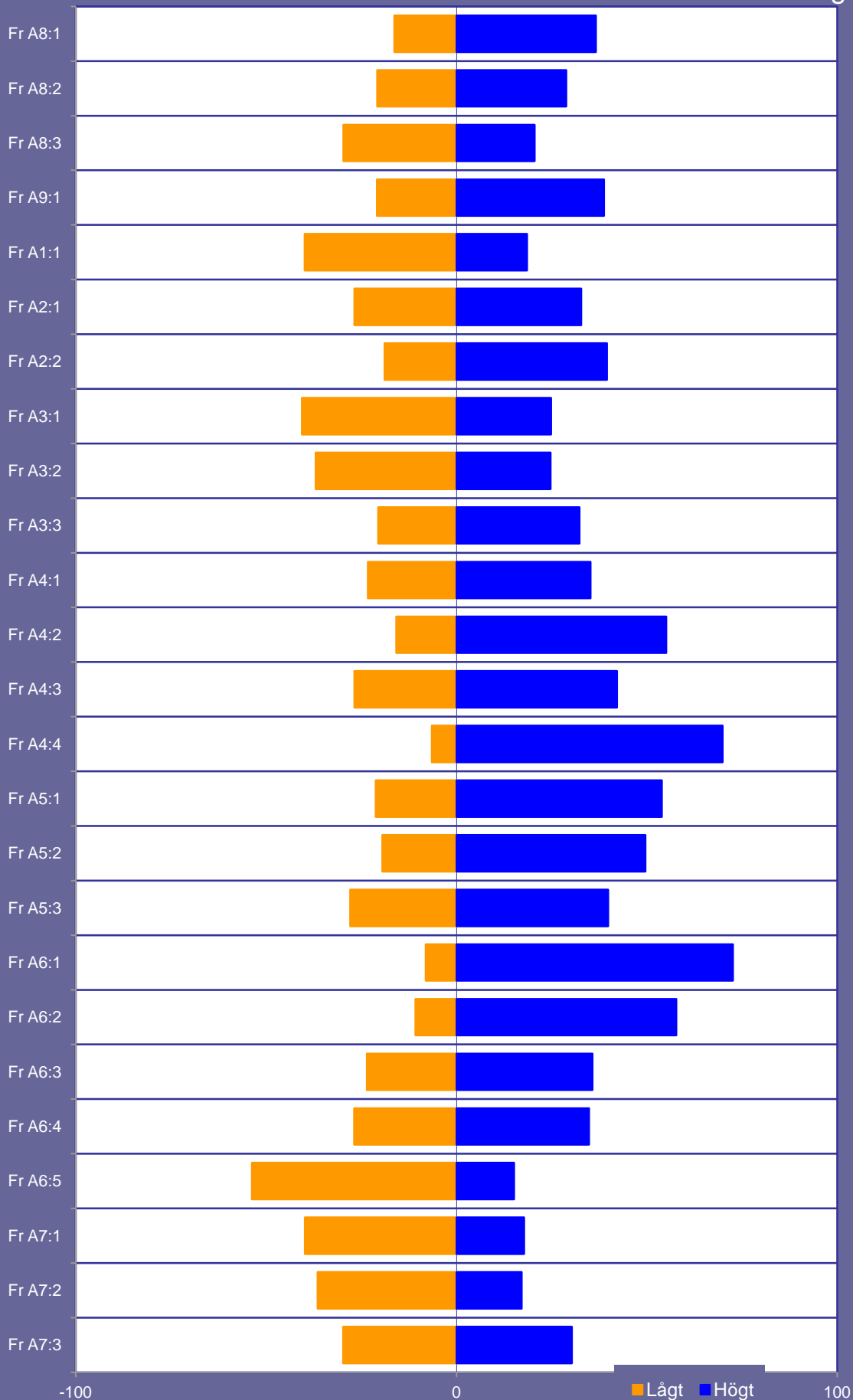
Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Haninge kommun	
Våren 2012	
Kvinnor	
Antal svarande	235
Andel svarande (%)	49
Medelindex	56

FRÅGA		Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor		
		Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
FAKTOR						
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	57	61	62	45	79
A9: 1	REKOMMENDATION	61	68	66	40	87
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	44	44	47	25	78
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	58	59	61	35	88
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	52	57	59	44	72
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	66	69	60	33	76
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	65	63	61	42	77
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	62	61	61	42	74
A7: 1 - 3	TRYGGHET	48	49	58	40	77
MEDELINDEX		56	58	58		

HANINGE KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
Fr A8:1	NRI, HELHETEN Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	57	61	62	45	79							
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,6	7,0	7,1	5,7	8,5	16	47	37	100	0	0	0
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	6,2	6,5	6,6	5,0	8,0	21	51	29	100	0	0	0
		5,6	5,9	6,1	4,5	7,7	30	50	21	100	0	0	0
	REKOMMENDATION Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	61	68	66	40	87							
Fr A9:1		6,5	7,1	7,0	4,5	8,8	21	40	39	100	0	0	2
	ARBETSMÖJLIGHETER Hur ser du på... ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	44	44	47	25	78							
Fr A11:1		5,0	5,0	5,3	3,2	8,0	40	42	19	100	23	0	2
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER Hur ser du påtillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd? ...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	58	59	61	35	88							
Fr A2:1		6,0	6,0	6,3	3,1	9,3	27	41	33	100	22	0	3
Fr A2:2		6,4	6,7	6,7	4,4	8,5	19	42	40	100	25	0	7
	BOSTÄDER Hur ser du påmöjligheterna till att hitta bra boende? ...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)? ...hur trivsam bebyggelsen är?	52	57	59	44	72							
Fr A3:1		5,2	6,0	6,1	4,0	7,4	41	35	25	100	10	0	2
Fr A3:2		5,3	5,9	5,7	3,9	7,3	37	38	25	100	11	0	3
Fr A3:3		6,2	6,5	6,9	6,0	8,5	21	47	32	100	6	0	3

HANINGE KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	KOMMUNIKATIONER	66	69	60	33	76							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	6,3	6,6	6,1	2,9	8,2	23	42	35	100	4	0	
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	7,2	7,3	5,5	2,6	7,8	16	29	55	100	1	2	
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	6,4	6,5	5,7	2,7	7,8	27	31	42	100	4	0	
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,0	8,3	8,1	7,2	8,9	7	24	70	100	11	1	
	KOMMERSIELLT UTBUD	65	63	61	42	77							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,2	7,2	7,3	5,2	8,6	21	25	54	100	1	0	
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	7,0	7,0	6,2	3,8	7,9	20	31	50	100	1	1	
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,3	5,8	6,1	3,8	7,7	28	32	40	100	5	0	
	FRETTIDSMÖJLIGHETER	62	61	61	42	74							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	8,1	8,2	7,9	6,0	8,6	8	19	73	100	1	2	
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,4	7,5	7,3	5,7	8,2	11	32	58	100	8	1	
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	6,3	6,6	6,4	4,6	7,8	24	41	36	100	29	0	
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	6,1	6,0	5,9	3,7	7,7	27	38	35	100	20	0	
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,5	4,3	4,7	2,7	7,2	54	31	15	100	17	0	
	TRYGGHET	48	49	58	40	77							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	5,1	5,1	6,2	4,0	8,4	40	43	18	100	3	0	
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	5,2	5,1	6,1	4,1	8,2	37	46	17	100	2	1	
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	5,8	6,0	6,2	4,8	7,6	30	40	30	100	1	0	

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg Haninge kommun



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

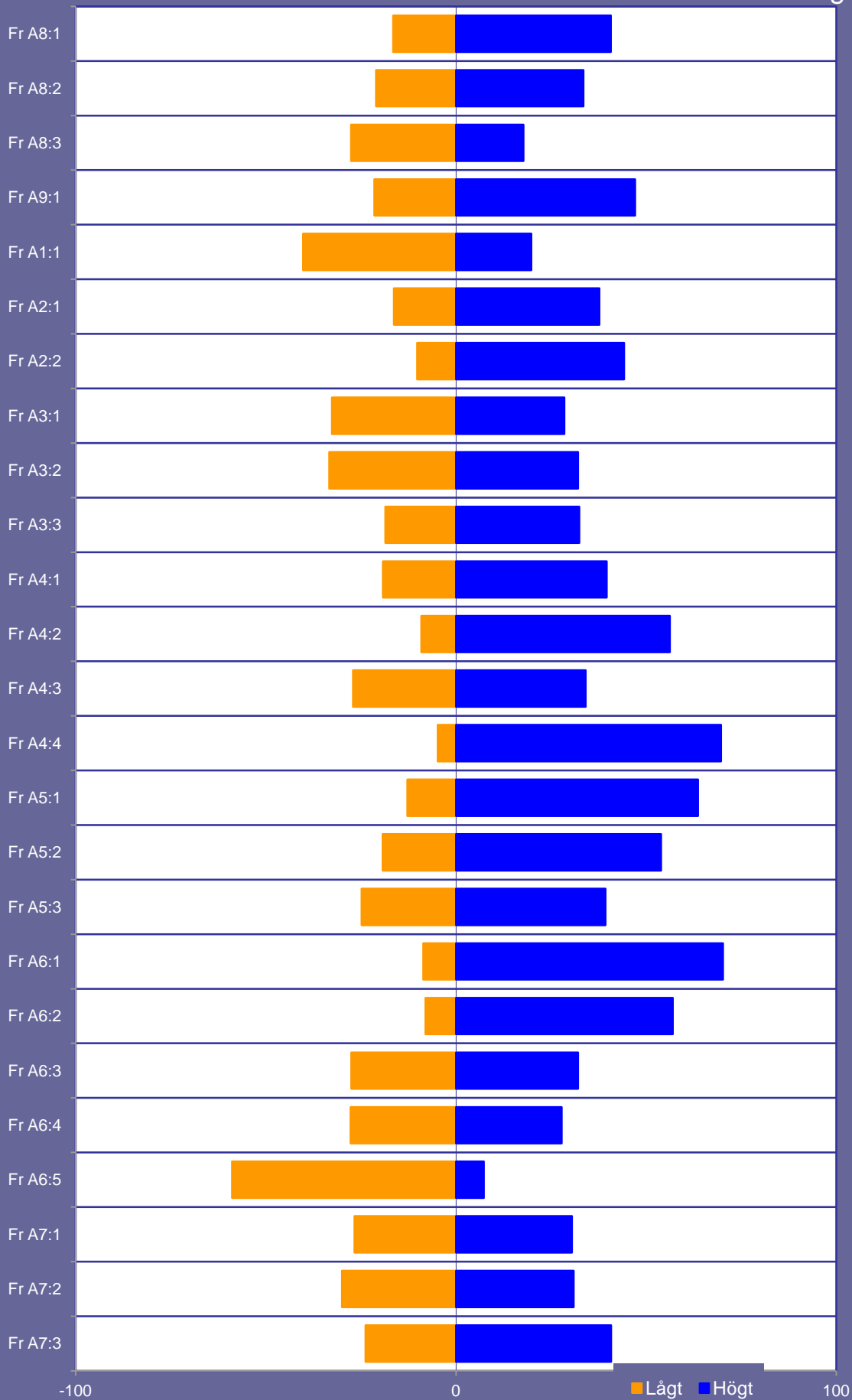
Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Haninge kommun	
Våren 2012	
Män	
Antal svarande	194
Andel svarande (%)	38
Medelindex	60

HANINGE KOMMUN - Män						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män		
		Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	58	58	60	45	78
A9: 1	REKOMMENDATION	63	63	64	40	86
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	47	49	47	21	77
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	64	61	59	27	87
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	55	54	58	44	70
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	68	66	59	35	74
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	68	66	60	41	75
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	62	60	58	42	71
A7: 1 - 3	TRYGGHET	55	54	63	44	82
	MEDELINDEX	60	58	58		

HANINGE KOMMUN - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
Fr A8:1	NRI, HELHETEN Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	58	58	60	45	78	17	43	41	100	0	1
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,6	6,6	6,9	5,6	8,5	21	46	34	100	0	2
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,5	5,4	5,8	4,4	7,6	28	55	18	100	0	2
Fr A9:1	REKOMMENDATION Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	63	63	64	40	86	22	31	47	100	0	3
Fr A1:1	ARBETSMÖJLIGHETER Hur ser du på... ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	47	49	47	21	77	40	40	20	100	17	6
Fr A2:1	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER Hur ser du på... ...tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	64	61	59	27	87	16	46	38	100	21	5
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	6,5	6,2	6,1	2,8	9,2	10	46	44	100	25	7
Fr A3:1	BOSTÄDER Hur ser du på... ...möjligheterna till att hitta bra boende?	55	54	58	44	70	33	39	29	100	11	4
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,7	5,6	6,0	3,6	7,5	33	35	32	100	12	6
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	5,8	5,7	5,7	3,6	7,2	19	49	32	100	9	7
		6,3	6,1	6,8	5,9	8,5						

HANINGE KOMMUN - Män													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	KOMMUNIKATIONER	68	66	59	35	74							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	6,6	6,7	6,0	2,9	8,0	19	41	40	100	9	1	
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	7,4	7,2	5,3	2,5	7,7	9	35	56	100	5	1	
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	6,1	6,0	5,6	2,8	7,9	27	39	34	100	8	2	
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,0	7,9	7,9	6,8	8,8	5	26	70	100	8	1	
	KOMMERSIELLT UTBUD	68	66	60	41	75							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,7	7,7	7,2	5,2	8,5	13	24	64	100	3	2	
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	7,0	7,1	6,1	4,0	7,6	19	27	54	100	2	1	
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	6,3	5,9	6,0	3,9	7,7	25	36	39	100	6	1	
	FRITIDSMÖJLIGHETER	62	60	58	42	71							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,9	7,9	7,7	5,8	8,6	9	21	70	100	3	2	
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,5	7,5	7,1	5,8	8,0	8	35	57	100	9	1	
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	6,0	6,0	6,0	4,2	7,8	28	40	32	100	24	1	
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	5,8	5,7	5,6	3,8	7,2	28	44	28	100	27	1	
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,2	4,3	4,6	2,9	6,8	59	34	7	100	18	1	
	TRYGGHET	55	54	63	44	82							
	<i>Hur ser du på ...</i>												
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	5,9	5,8	6,9	4,6	8,8	27	43	31	100	5	0	
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, råån och misshandel?	5,8	5,6	6,7	4,7	8,6	30	39	31	100	5	0	
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,2	6,0	6,4	4,7	7,8	24	35	41	100	5	1	

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg Haninge kommun



Haninge kommun. Våren 2012

TABELL 2A.1 Faktorerernas betygsindex och NRI efter kön

	Kön					
	Man		Kvinna		Samtliga	
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.
NRI	58	±3,4	57	±3,2	58	±2,3
Rekommendation	63	±4,6	61	±4,1	62	±3,1
Arbetsmöjligheter	47	±3,9	44	±4,0	46	±2,8
Utbildningsmöjligheter	64	±3,0	58	±3,4	61	±2,3
Bostäder	55	±3,2	52	±3,3	53	±2,3
Kommunikationer	68	±2,9	66	±3,0	67	±2,1
Kommersiellt utbud	68	±3,7	65	±3,7	66	±2,6
Fritidsmöjligheter	62	±2,7	62	±2,9	62	±2,0
Trygghet	55	±4,0	48	±3,4	52	±2,6
ANTAL SVARANDE	194		235		429	

TABELL 2A.2 Faktorerernas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder															
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre		Samtliga	
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.
NRI	51	±8,4	57	±7,7	54	±6,4	54	±6,1	62	±5,9	64	±5,6	67	±6,7	58	±2,3
Rekommendation	54	±11,3	59	±9,8	60	±9,0	59	±7,5	68	±7,1	70	±6,5	75	±7,6	62	±3,1
Arbetsmöjligheter	44	±10,3	40	±8,9	49	±8,4	45	±6,8	48	±6,8	49	±4,9	46	±6,9	46	±2,8
Utbildningsmöjligheter	56	±8,7	59	±6,6	64	±6,3	59	±6,6	59	±5,4	66	±4,4	63	±7,5	61	±2,3
Bostäder	40	±7,9	56	±6,7	53	±6,6	54	±6,5	58	±6,1	56	±5,2	58	±6,7	53	±2,3
Kommunikationer	72	±7,6	66	±6,3	65	±5,8	67	±5,5	63	±5,7	67	±5,1	74	±6,1	67	±2,1
Kommersiellt utbud	68	±9,1	69	±7,8	67	±6,9	65	±7,0	64	±7,1	63	±6,3	70	±9,8	66	±2,6
Fritidsmöjligheter	58	±8,2	58	±6,4	62	±5,4	65	±5,1	63	±5,2	63	±4,3	64	±6,8	62	±2,0
Trygghet	49	±10,3	57	±7,6	49	±7,4	51	±6,9	54	±6,2	51	±6,2	46	±8,2	52	±2,6
ANTAL SVARANDE	29		49		61		78		83		86		43		429	

Haninge kommun. Våren 2012

TABELL 2A.3 Faktorernas betygsindex och NRI efter ortstyp

	Var bor du?				Uppgift saknas	Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas		
NRI	57	58	57	68	58	
Rekommendation	63	63	58	71	62	
Arbetsmöjligheter	48	45	42	36	46	
Utbildningsmöjligheter	61	61	58	72	61	
Bostäder	54	53	50	54	53	
Kommunikationer	69	68	56	65	67	
Kommersiellt utbud	72	66	53	59	66	
Fritidsmöjligheter	63	63	56	50	62	
Trygghet	49	53	52	62	52	
ANTAL SVARANDE	167	194	58	10	429	

TABELL 2A.4 Faktorernas betygsindex och NRI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Uppgift saknas	Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre			
NRI	60	56	55	58			58
Rekommendation	69	58	56	63			62
Arbetsmöjligheter	40	43	47	47			46
Utbildningsmöjligheter	59	61	62	61			61
Bostäder	59	54	55	53			53
Kommunikationer	68	66	66	67			67
Kommersiellt utbud	71	65	65	67			66
Fritidsmöjligheter	62	60	60	63			62
Trygghet	55	55	45	52			52
ANTAL SVARANDE	20	46	44	315			429

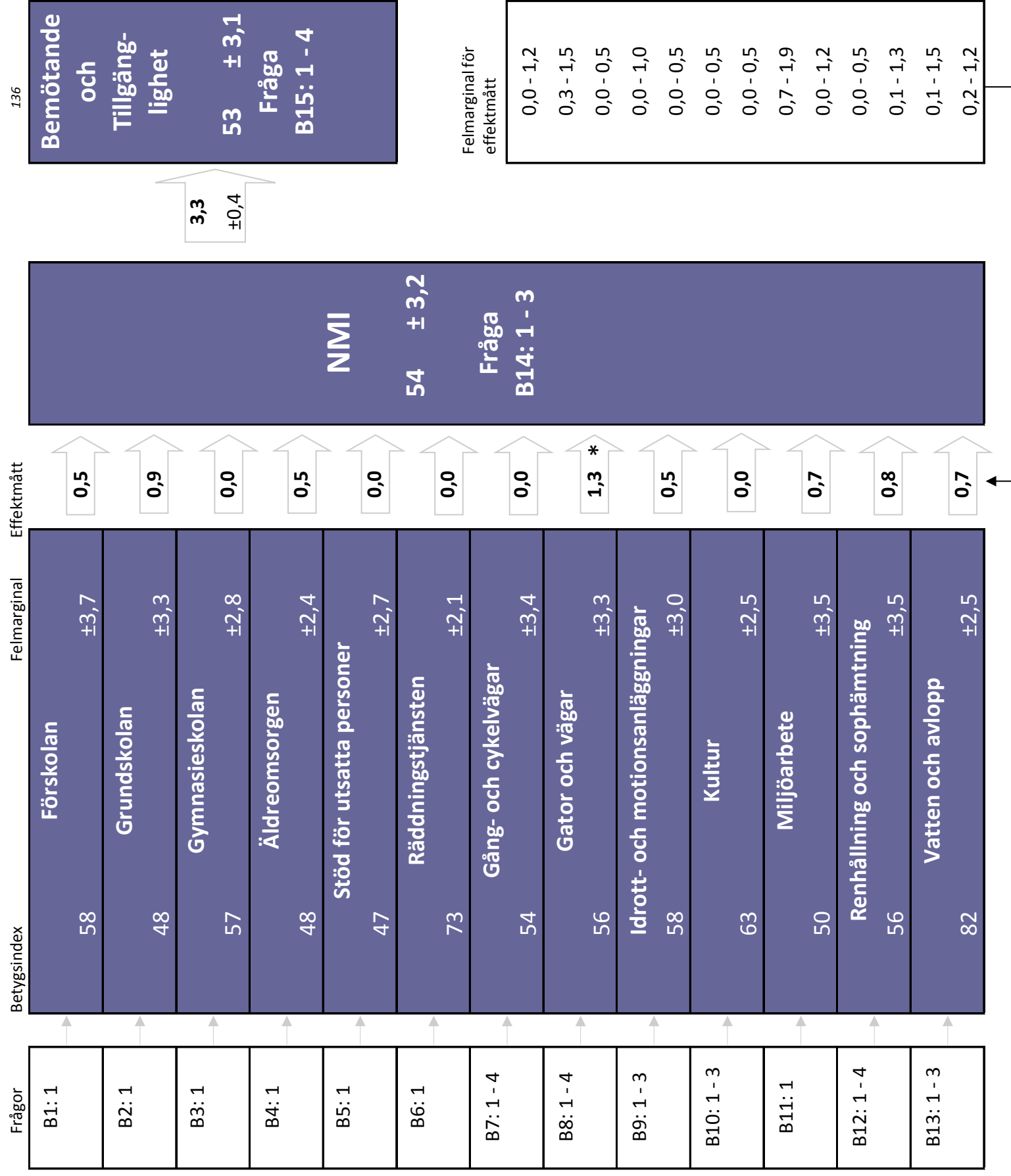
TABELL 2A.5 Faktorernas betygsindex och NRI efter erfarenhet av kollektivtrafik

	Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?					Uppgift saknas	Samtliga
	Minst 4 ggr/vecka	1-3 ggr/vecka	Några gånger/månad	Mer sällan än 1 gång/månad	Aldrig		
NRI	55	56	61	60	56	42	58
Rekommendation	57	63	66	67	60	57	62
Arbetsmöjligheter	43	43	49	51	30	48	46
Utbildningsmöjligheter	58	62	64	64	57	60	61
Bostäder	51	56	54	56	56	39	53
Kommunikationer	68	69	68	65	56	62	67
Kommersiellt utbud	65	74	65	67	66	55	66
Fritidsmöjligheter	60	64	65	63	55	61	62
Trygghet	50	57	51	52	51	44	52
ANTAL SVARANDE	122	59	84	119	29	16	429

**B. Medborgarna om kommunens verksamheter
(Nöjd-Medborgar-Index)**

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1B: Modellbild



Nöjd-Medborgar-Index (NMI)

Medborgarna om kommunens verksamheter
 Del B

Haninge kommun
 Våren 2012

Antal svarande 429
Andel svarande (%) 43
Medelindex 58
Medeleffekt 0,4

Tolkning av effektmått:

* Effektmättet 1,3 innebär att om

betygsindexet för verksamheten Gator och vägar

ökar med 5 enheter från 56 till 61

förväntas helhetsbetyget (NMI) öka

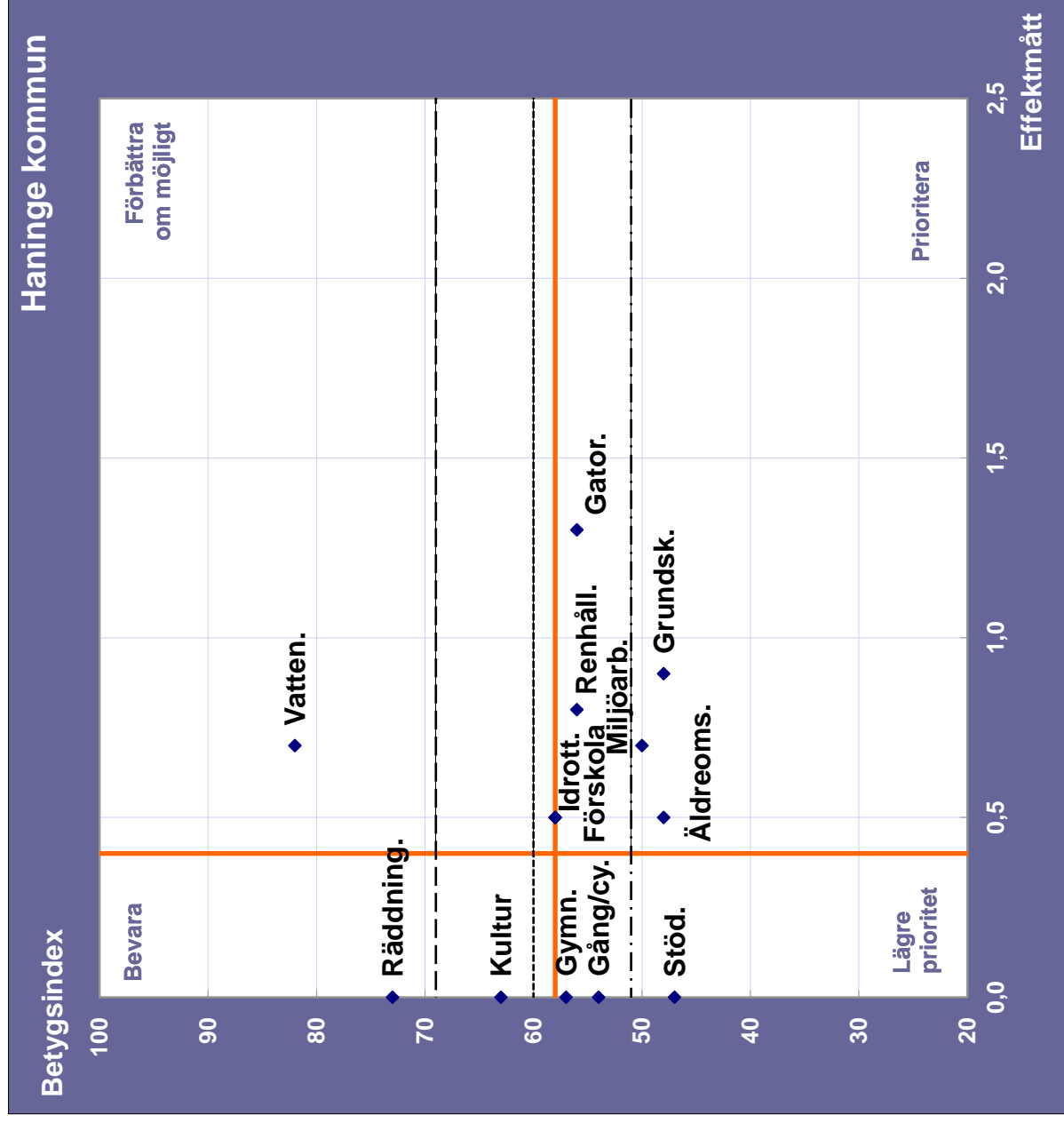
med 1,3 enheter från 54 till 55,3.

Diagram 2B: Prioriteringsmatris

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Haninge kommun Våren 2012	
NMI	54
Bemötande och Tillgänglighet	53
Antal svarande	429
Andel svarande (%)	43
Medelindex	58
Medeleffekt	0,4

Verksamhet	Betygsindex	Effekt-mått
Förskolan	58	0,5
Grundskolan	48	0,9
Gymnasieskolan	57	0,0
Äldreomsorgen	48	0,5
Stöd för utsatta personer	47	0,0
Räddningstjänsten	73	0,0
Gång- och cykelvägar	54	0,0
Gator och vägar	56	1,3
Idrott- och motionsanläggningar	58	0,5
Kultur	63	0,0
Miljöarbete	50	0,7
Renhållning och sophämtning	56	0,8
Vatten och avlopp	82	0,7

— = kommunens medelindex och medeleffekt



Tabell: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Haninge kommun	
Våren 2012	
Antal svarande	429
Andel svarande (%)	43
Medelindex	58

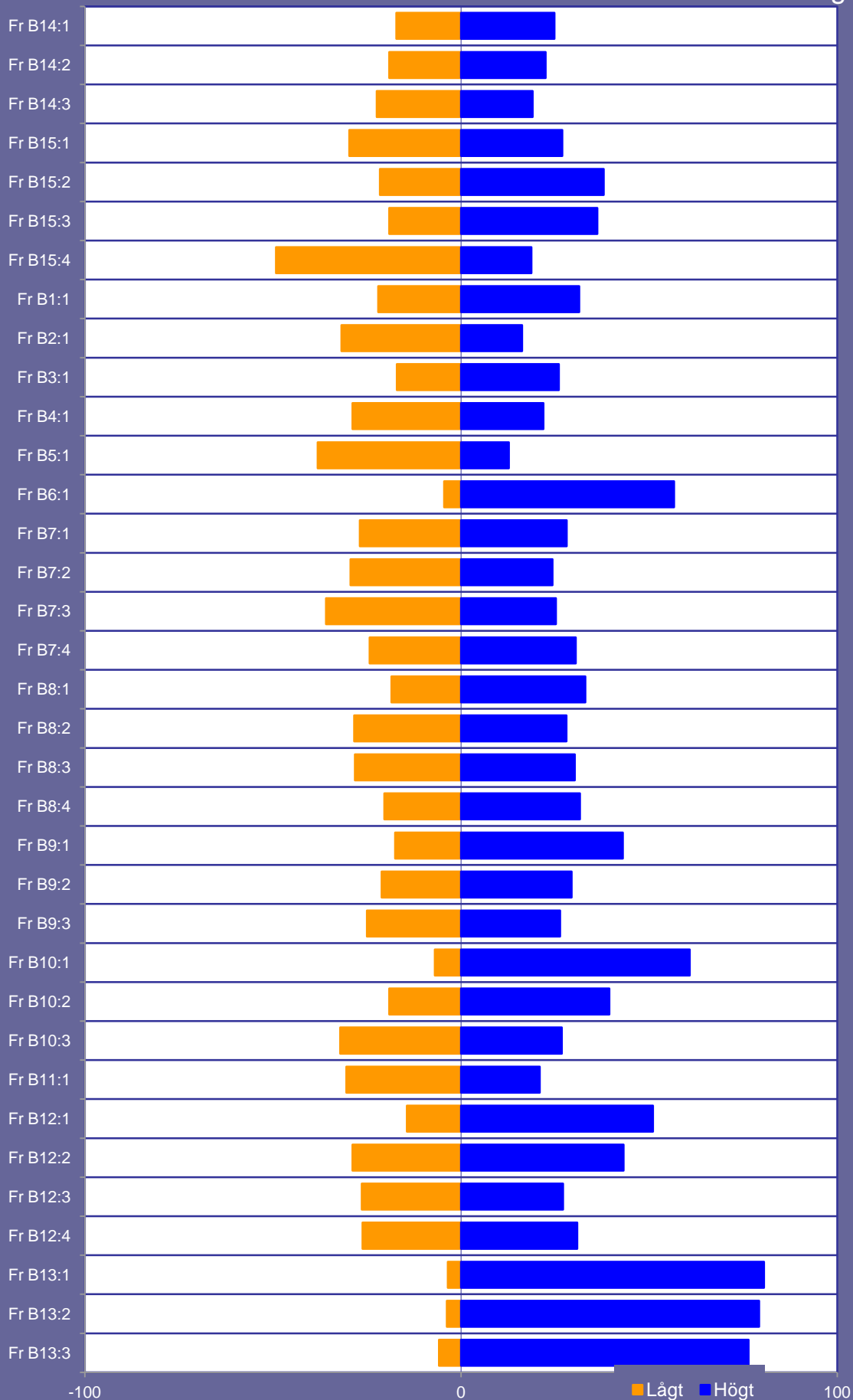
FRÅGA	Haninge kommun			
	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012	
	Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	Högsta betygsindex
B14: 1 - 3	54	55	55	66
B15: 1 - 4	53	55	57	70
B1: 1	58	53	64	76
B2: 1	48	48	58	77
B3: 1	57	59	60	79
B4: 1	48	51	52	69
B5: 1	47	45	48	60
B6: 1	73	76	74	85
B7: 1 - 4	54	50	53	68
B8: 1 - 4	56	51	53	65
B9: 1 - 3	58	61	59	71
B10: 1 - 3	63	62	61	75
B11: 1	50	51	54	67
B12: 1 - 4	56	56	65	76
B13: 1 - 3	82	79	78	89
MEDELINDEX	58	57	60	

Haninge kommun												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
Fr B14:1	NMI, HELHETEN Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	54	55	55	41	66	17	58	25	100	0	3
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,1	6,1	6,1	5,0	7,1	19	58	23	100	0	3
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,7	5,7	5,7	4,7	6,9	22	59	19	100	0	3
Fr B15:1	BEMÖTANDE OCH TILLGÅNGLIGHET Hur nöjd är du medhur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	53	55	57	46	70	30	43	27	100	37	2
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,3	6,3	6,6	5,6	7,3	22	41	38	100	37	2
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	6,2	6,5	5,5	7,3	19	45	36	100	38	2
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	4,7	4,5	5,3	4,0	7,0	49	32	19	100	71	2
Fr B1:1	FÖRSKOLAN Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	58	53	64	48	76	22	47	31	100	43	3
Fr B2:1	GRUNDSKOLAN Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	48	48	58	39	77	32	52	16	100	42	4
Fr B3:1	GYMNASIESKOLAN Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	57	59	60	37	79	17	57	26	100	49	4

Haninge kommun													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	ÄLDREMSORGEN		51	52	38	69							
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	5,6	5,7	5,7	4,4	7,0	29	49	22	100	46	4	
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER		45	48	37	60							
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	5,0	5,1	5,3	4,3	6,2	38	49	13	100	59	3	
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN		76	74	62	85							
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	7,5	7,8	7,7	6,2	8,5	5	39	57	100	47	2	
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR		50	53	34	68							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,9	5,9	5,8	4,3	6,9	27	45	28	100	10	0	
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,8	5,6	5,8	4,0	6,8	29	46	24	100	10	1	
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,5	4,6	5,3	3,7	6,9	36	39	25	100	8	2	
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	6,0	5,9	6,0	4,2	6,9	24	45	31	100	10	2	
	GATOR OCH VÄGAR		51	53	39	65							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,3	6,3	6,3	4,5	7,1	19	49	33	100	4	1	
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,8	5,5	5,5	3,3	6,6	28	44	28	100	3	1	
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,8	5,0	5,4	3,8	6,7	28	42	30	100	3	1	
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,2	6,1	6,0	4,9	6,7	20	48	32	100	4	1	
	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR		58	59	40	71							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B9:1	...öppetiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,6	6,7	6,6	4,8	7,7	18	40	43	100	47	1	
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,1	6,3	6,2	4,1	7,5	21	50	29	100	48	1	
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,0	6,0	6,2	4,2	7,5	25	49	26	100	57	1	

Haninge kommun													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	KULTUR		62	61	44	75							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,7	7,9	7,6	6,3	8,4	7	32	61	100	29	0	
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,5	6,7	6,4	4,6	7,7	19	42	39	100	54	1	
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	5,5	5,7	5,6	3,2	7,6	32	41	27	100	55	1	
	MILJÖARBETE	50	51	54	42	67							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninnevärdarna ska kunna leva miljövänligt?	5,5	5,7	5,9	4,8	6,9	31	49	21	100	26	1	
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	56	56	65	53	76							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,0	6,9	7,6	5,9	8,2	14	35	51	100	6	2	
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	6,2	6,6	7,1	4,9	8,3	29	28	43	100	5	1	
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klottar och annan skadegörelse?	5,8	5,7	6,3	5,3	7,4	26	47	27	100	29	2	
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,0	6,0	6,6	5,0	7,8	26	43	31	100	14	2	
	VATTEN OCH AVLOPP	82	79	78	58	89							
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,5	8,4	8,3	5,7	9,4	4	16	81	100	9	1	
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,5	8,3	8,3	6,2	9,2	4	17	79	100	25	1	
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,2	7,9	7,8	6,6	8,7	6	18	76	100	31	1	

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg Haninge kommun



Tabell1B_Kvinnor: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

136

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Haninge kommun	
Våren 2012	
Kvinnor	
Antal svarande	235
Andel svarande (%)	49
Medelindex	56

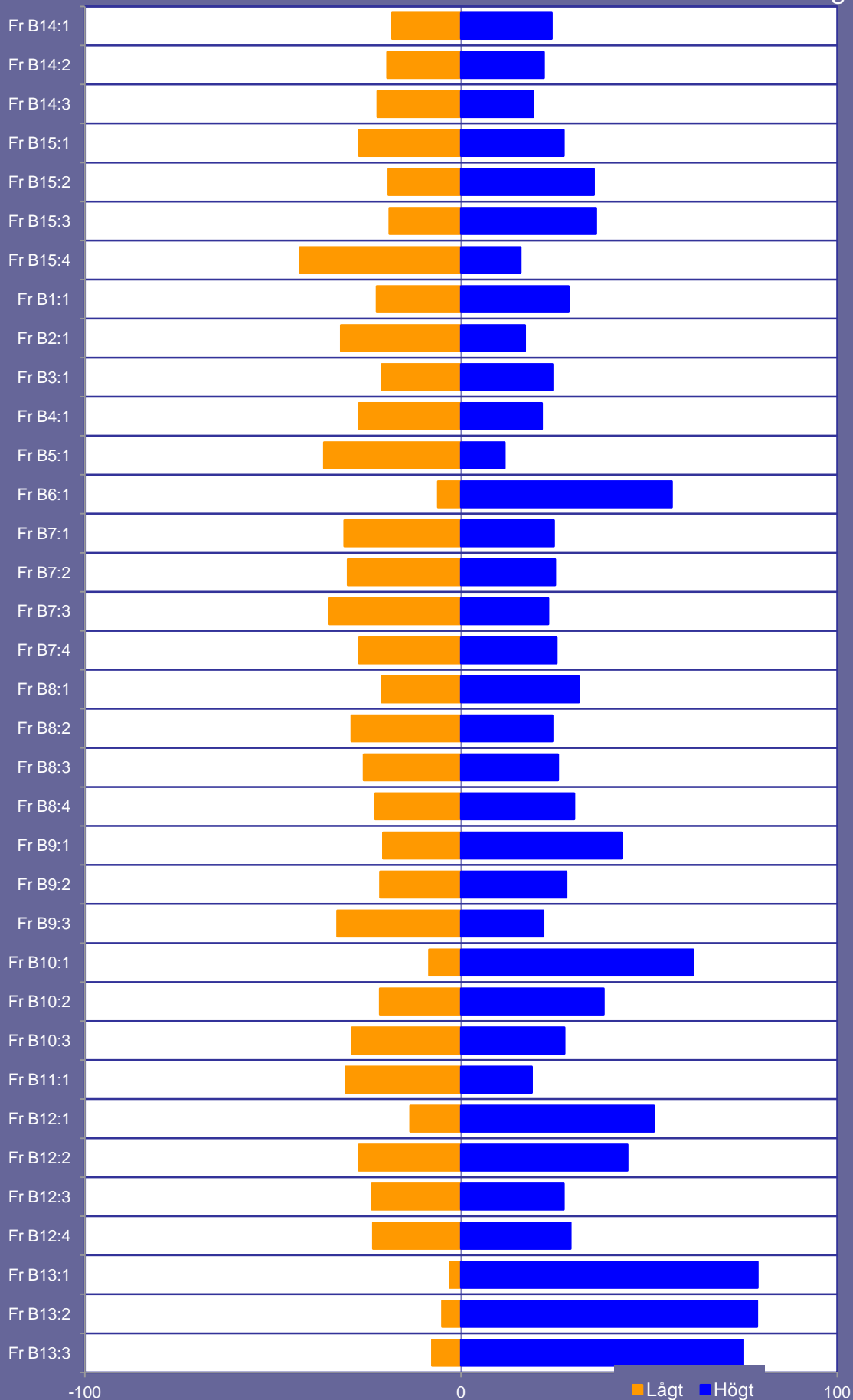
HANINGE KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	Betygsindex för Kvinnor			Samtliga kommuner		
	Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
B14: 1 - 3	53	55	56	40	67	67
B15: 1 - 4	52	55	58	46	70	70
B1: 1	58	52	65	51	77	77
B2: 1	46	51	59	41	77	77
B3: 1	55	62	61	34	80	80
B4: 1	48	56	53	34	68	68
B5: 1	45	47	49	34	60	60
B6: 1	73	75	75	62	85	85
B7: 1 - 4	52	49	53	34	69	69
B8: 1 - 4	53	51	53	38	66	66
B9: 1 - 3	55	63	60	39	74	74
B10: 1 - 3	62	65	64	44	79	79
B11: 1	50	51	55	38	70	70
B12: 1 - 4	57	57	66	53	75	75
B13: 1 - 3	80	81	79	55	89	89
MEDELINDEX	56	58	61			

HANINGE KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
Fr B14:1	NMI, HELHETEN Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	53	55	56	40	67	18	58	24	100	0	3
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	5,9	6,0	6,0	4,9	7,0	20	59	22	100	0	3
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,7	5,8	5,8	4,6	6,9	22	59	19	100	0	3
	BEMÖTANDE OCH TILLGÅNGLIGHET <i>Hur nöjd är du med ...</i>	52	55	58	46	70						
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,0	6,0	6,2	5,1	7,0	27	46	27	100	40	1
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,3	6,5	6,7	6,0	7,5	19	45	35	100	37	1
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	6,4	6,6	5,8	7,5	19	45	36	100	38	1
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	5,0	4,5	5,3	3,9	6,8	43	41	16	100	72	1
	FÖRSKOLAN	58	52	65	51	77						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,1	5,7	6,9	5,7	8,1	22	49	29	100	43	1
	GRUNDSKOLAN	46	51	59	41	77						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	5,2	5,4	6,3	4,6	8,0	32	51	17	100	45	2
	GYMNASIESKOLAN	55	62	61	34	80						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,0	6,6	6,5	4,3	8,1	21	55	24	100	53	2

HANINGE KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	ÄLDREMSORGEN												
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	48	56	53	34	68	27	51	22	100	45	2	
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER												
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	45	47	49	34	60	36	52	12	100	60	2	
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN												
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	73	75	75	62	85	6	38	56	100	49	1	
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR												
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,7	5,6	5,8	4,2	6,8	31	44	25	100	13	0	
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,7	5,6	5,8	4,1	6,8	30	45	25	100	13	1	
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,4	4,7	5,3	3,4	6,9	35	42	23	100	10	2	
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	5,8	5,9	6,0	4,1	7,1	27	48	25	100	14	1	
	GATOR OCH VÄGAR												
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,0	6,2	6,3	4,3	7,1	21	48	31	100	6	1	
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,6	5,5	5,6	3,5	6,7	29	47	24	100	4	1	
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,7	5,1	5,4	3,7	6,7	26	48	26	100	2	1	
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	5,9	6,1	6,0	4,9	6,7	23	47	30	100	5	1	
	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR												
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B9:1	...öppetiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,5	7,0	6,7	4,6	7,9	21	37	43	100	52	1	
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,0	6,5	6,3	4,0	7,6	22	51	28	100	52	1	
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	5,5	6,2	6,2	4,4	8,0	33	45	22	100	61	1	

HANINGE KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	62	65	64	44	79						
Fr B10:1	Vad tror eller tycker du om ... biblioteksverksamheten?	7,7	8,0	7,8	6,7	8,6	9	30	62	100	27	0
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,4	6,9	6,6	4,6	7,9	22	41	38	100	54	0
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	5,6	5,9	5,8	3,0	7,8	29	44	28	100	56	0
	MILJÖARBETE	50	51	55	38	70						
Fr B11:1	Vad tror eller tycker du om ... kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	5,4	5,7	5,9	5,0	7,1	31	51	19	100	24	0
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	57	57	66	53	75						
Fr B12:1	Vad tror eller tycker du om ... sophämtningen i din kommun?	7,0	7,1	7,7	6,1	8,3	14	35	51	100	5	2
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	6,2	6,6	7,1	5,0	8,3	27	29	44	100	4	0
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	5,9	5,9	6,4	5,3	7,4	24	49	27	100	31	1
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allKvinnorna platser i din kommun?	6,1	6,1	6,7	4,8	7,8	23	47	29	100	14	1
	VATTEN OCH AVLOPP	80	81	79	55	89						
Fr B13:1	Vad tror eller tycker du om ... dricksvattnet i din kommun?	8,4	8,5	8,4	5,7	9,3	3	18	79	100	11	0
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,3	8,4	8,3	6,3	9,2	5	16	79	100	29	1
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,1	8,0	7,9	6,5	8,9	8	18	75	100	36	1

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg Haninge kommun



Tabell1B_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar

136

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Haninge kommun	
Våren 2012	
Män	
Antal svarande	194
Andel svarande (%)	38
Medelindex	59

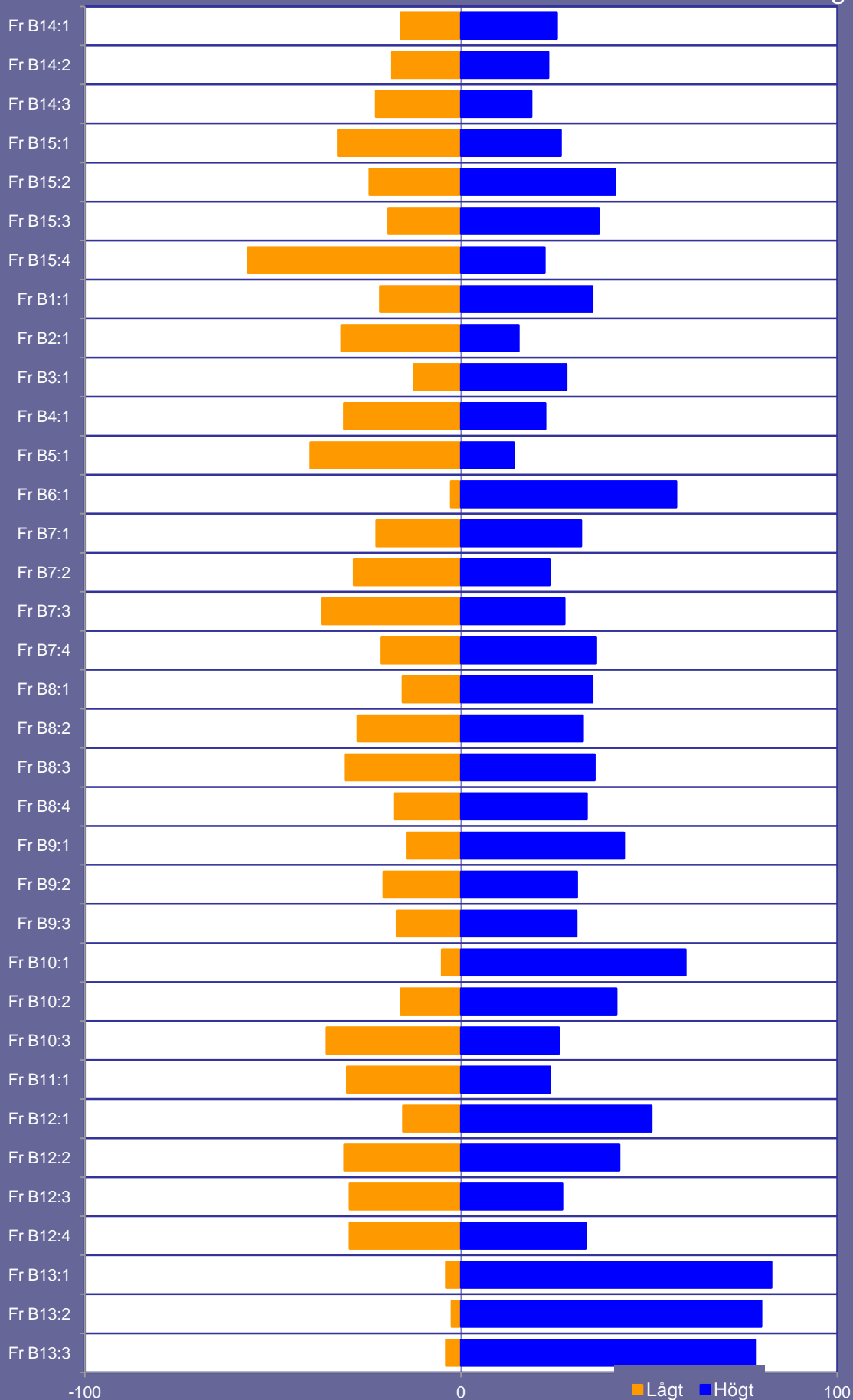
HANINGE KOMMUN - Män						
FRÅGA	Betygsindex för Män		Värdet för Våren 2012	Betygsindex för Våren 2011	Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män	
	Våren 2012	Våren 2011			Betygsindex	Lägsta betygsindex
VERKSAMHET	55	56	55	53	37	66
B14: 1 - 3 NMI, HELHETEN	55	56	55	56	43	70
B15: 1 - 4 BEIÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	58	54	58	62	44	76
B1: 1 FÖRSKOLAN	50	45	50	57	37	77
B2: 1 GRUNDSKOLAN	60	57	60	59	40	78
B3: 1 GYMNASIESKOLAN	48	47	48	51	38	69
B4: 1 ÄLDREMSORGEN	48	43	48	48	36	63
B5: 1 STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	73	76	73	73	60	86
B6: 1 RÄDDNINGSTJÄNSTEN	56	50	56	53	35	66
B7: 1 - 4 GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	58	51	58	53	38	65
B8: 1 - 4 GATOR OCH VÄGAR	61	59	61	58	42	69
B9: 1 - 3 IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	65	59	65	59	41	75
B10: 1 - 3 KULTUR	50	50	50	53	39	66
B11: 1 MILJÖARBETE	56	55	56	64	52	79
B12: 1 - 4 RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	84	77	84	77	57	89
B13: 1 - 3 VATTEN OCH AVLÖPP	59	55	59	59	59	59
MEDELINDEX	59	55	59	59	59	59

HANINGE KOMMUN - Män												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
Fr B14:1	NMI, HELHETEN Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	55	56	53	37	66	16	59	26	100	0	3
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,2	6,1	6,0	4,7	7,1	19	58	23	100	0	4
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,8	5,6	5,6	4,4	6,9	23	59	19	100	0	3
	BEMÖTANDE OCH TILLGÅNGLIGHET <i>Hur nöjd är du med ...</i>	55	56	56	43	70						
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,7	5,7	6,0	4,8	7,2	33	41	27	100	34	2
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,3	6,1	6,5	5,2	7,4	24	35	41	100	37	2
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4	6,1	6,3	5,0	7,2	19	44	37	100	37	3
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	4,4	4,5	5,2	3,7	7,2	57	21	22	100	70	2
	FÖRSKOLAN	58	54	62	44	76						
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	6,1	5,9	6,6	5,2	7,8	22	44	35	100	43	4
	GRUNDSKOLAN	50	45	57	37	77						
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	5,4	5,1	6,1	4,6	8,0	32	53	15	100	39	6
	GYMNASIESKOLAN	60	57	59	40	78						
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,3	6,1	6,2	4,3	8,0	13	59	28	100	45	6

HANINGE KOMMUN - Män													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	ÄLDREMSORGEN												
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	48	47	51	38	69	31	47	22	100	48	7	
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER												
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	48	43	48	36	63	40	46	14	100	56	3	
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN												
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	73	76	73	60	86	3	40	57	100	44	3	
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR												
Fr B7:1	Vad tror eller tycker du ombelysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	56	50	53	35	66	23	46	32	100	6	1	
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,2	6,1	5,9	4,0	7,0	29	48	24	100	6	1	
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,8	5,7	5,7	3,7	7,0	37	36	28	100	5	1	
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	5,6	4,5	5,4	3,8	6,8	21	43	36	100	5	2	
	GATOR OCH VÄGAR												
Fr B8:1	Vad tror eller tycker du ombelysningen av gator och vägar i din kommun?	58	51	53	38	65	16	50	35	100	2	1	
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	6,6	6,4	6,3	4,7	7,1	28	40	32	100	3	2	
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	6,1	5,5	5,4	3,2	6,6	31	34	36	100	4	1	
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	5,9	4,9	5,4	3,7	6,7	18	49	33	100	2	1	
	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR												
Fr B9:1	Vad tror eller tycker du omöppetiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	61	59	58	42	69	14	42	43	100	40	1	
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,7	6,5	6,5	4,3	7,7	21	49	31	100	43	1	
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,2	6,2	6,1	4,2	7,3	17	52	31	100	53	1	

HANINGE KOMMUN - Män													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	KULTUR												
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B10:1	...biblioteksverksamheten?	7,7	7,7	7,4	5,9	8,2	5	35	60	100	32	1	
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,6	6,4	6,1	4,5	7,6	16	43	41	100	53	2	
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	5,4	5,4	5,4	3,2	7,5	36	38	26	100	54	2	
	MILJÖARBETE												
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B11:1	...kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt?	5,7	5,7	5,8	4,5	6,9	30	46	24	100	28	2	
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING												
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B12:1	...sophämtningen i din kommun?	7,0	6,8	7,4	5,5	8,1	15	34	51	100	8	2	
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	6,1	6,5	7,1	4,8	8,3	31	27	42	100	6	2	
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	5,7	5,6	6,2	5,0	7,5	30	44	27	100	27	3	
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	5,9	5,9	6,6	5,1	7,9	30	37	33	100	13	3	
	VATTEN OCH AVLOPP												
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>												
Fr B13:1	...dricksvattnet i din kommun?	8,6	8,3	8,3	5,6	9,4	4	14	83	100	6	2	
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,7	8,2	8,2	6,1	9,3	3	18	80	100	21	2	
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,4	7,7	7,7	6,2	8,7	4	18	78	100	26	2	

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg Haninge kommun



Haninge kommun. Våren 2012
 TABELL 2B.1 Faktorernas betygsindex och NMI efter kön

	Kön					
	Man		Kvinna		Samtliga	
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.
NMI	55	±5,0	53	±4,2	54	±3,2
Bemötande och tillgänglighet	55	±4,8	52	±4,0	53	±3,1
Förskolan	58	±5,6	58	±4,8	58	±3,7
Grundskolan	50	±4,6	46	±4,6	48	±3,3
Gymnasieskolan	60	±3,6	55	±4,3	57	±2,8
Äldreomsorgen	48	±3,3	48	±3,5	48	±2,4
Stöd för utsatta personer	48	±3,8	45	±3,8	47	±2,7
Räddningstjänsten	73	±3,2	73	±2,9	73	±2,1
Gång- och cykelvägar	56	±5,4	52	±4,3	54	±3,4
Gator och vägar	58	±5,1	53	±4,2	56	±3,3
Idrott- och motionsanläggningar	61	±4,3	55	±4,1	58	±3,0
Kultur	65	±3,5	62	±3,6	63	±2,5
Miljöarbete	50	±5,4	50	±4,6	50	±3,5
Renhållning och sophämtning	56	±5,4	57	±4,3	56	±3,5
Vatten och avlopp	84	±3,3	80	±3,7	82	±2,5
ANTAL SVARANDE	194		235		429	

TABELL 2B.2 Faktorernas betygsindex och NMI efter ålder

	Alder												Samtliga			
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre		Betygsindex	Fel-marg.
	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.
NMI	49	±9,7	55	±12,4	50	±8,3	53	±6,9	56	±7,6	58	±7,1	60	±11,1	54	±3,2
Bemötande och tillgänglighet	48	±9,2	55	±10,0	45	±9,6	49	±7,3	60	±6,6	64	±7,7	62	±10,2	53	±3,1
Förskolan	53	±13,3	60	±13,4	57	±10,7	53	±7,1	57	±7,3	61	±6,8	68	±5,3	58	±3,7
Grundskolan	46	±12,5	51	±10,1	41	±9,9	51	±7,5	49	±7,4	54	±5,6	49	±5,8	48	±3,3
Gymnasieskolan	53	±13,1	61	±8,0	56	±7,3	56	±6,5	53	±5,9	58	±7,0	72	±5,7	57	±2,8
Äldreomsorgen	56	±6,7	42	±5,5	35	±7,5	45	±5,5	55	±6,5	58	±8,3	66	±12,1	48	±2,4
Stöd för utsatta personer	41	±9,4	47	±9,8	56	±7,2	36	±5,7	47	±6,9	48	±5,7	55	±7,7	47	±2,7
Räddningstjänsten	66	±6,2	68	±6,7	79	±5,8	75	±4,8	73	±6,2	72	±6,7	69	±11,3	73	±2,1
Gång- och cykelvägar	52	±12,5	56	±11,4	56	±9,1	51	±7,2	56	±7,1	55	±8,3	52	±16,5	54	±3,4
Gator och vägar	55	±10,8	57	±11,8	57	±8,0	53	±7,1	59	±7,9	56	±8,3	52	±15,0	56	±3,3
Idrott- och motionsanläggningar	54	±12,7	55	±10,0	59	±7,8	57	±5,9	59	±6,8	63	±5,2	65	±11,9	58	±3,0
Kultur	63	±8,7	61	±7,7	73	±6,3	61	±5,8	60	±6,9	63	±6,6	58	±13,9	63	±2,5
Miljöarbete	45	±11,0	49	±12,6	53	±9,4	44	±7,3	57	±7,9	49	±8,9	55	±13,3	50	±3,5
Renhållning och sophämtning	47	±12,6	54	±12,7	59	±8,5	53	±7,4	62	±7,3	58	±7,6	63	±13,6	56	±3,5
Vatten och avlopp	87	±7,3	71	±10,5	87	±5,9	81	±5,2	83	±6,0	83	±6,4	89	±6,5	82	±2,5
ANTAL SVARANDE	29		49		61		78		83		86		43		429	

Haninge kommun

TABELL 2B.3 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av förskolan

	Har du erfarenhet av förskolan under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja, eget/egna barn eller barnbarn	Ja, genom vänner/bekanta	Arbetar inom förskolan	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas	
NMI	54	48	56	54	56	54
Bemötande och Tillgänglighet	56	46	50	53	68	53
Förskolan	62	55	53	57	61	58
Grundskolan	48	41	52	50	52	48
Gymnasieskolan	54	57	53	59	60	57
Äldreomsorgen	44	45	39	50	58	48
Stöd för utsatta personer	49	51	40	44	48	47
Räddningstjänsten	73	74	69	72	71	73
Gång- och cykelvägar	55	53	42	56	51	54
Gator och vägar	56	55	49	57	52	56
Idrott- och motionsanläggningar	58	57	56	59	57	58
Kultur	65	59	70	63	62	63
Miljöarbete	51	50	54	50	48	50
Renhållning och sophämtning	59	55	54	56	56	56
Vatten och avlopp	81	83	83	81	82	82
ANTAL SVARANDE	99	62	21	254	17	429

TABELL 2B.4 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av grundskolan

	Har du erfarenhet av grundskolan under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja, eget/egna barn eller barnbarn	Ja, genom vänner/bekanta	Arbetar inom grundskolan	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas	
NMI	52	49	40	56	60	54
Bemötande och Tillgänglighet	51	50	41	54	72	53
Förskolan	56	57	42	59	61	58
Grundskolan	47	46	31	50	50	48
Gymnasieskolan	56	55	45	57	60	57
Åldreomsorgen	44	44	38	51	67	48
Stöd för utsatta personer	52	46	32	44	47	47
Räddningstjänsten	76	73	66	71	77	73
Gång- och cykelvägar	54	55	45	55	55	54
Gator och vägar	57	56	43	55	56	56
Idrott- och motionsanläggningar	58	58	48	58	57	58
Kultur	67	61	57	62	64	63
Miljöarbete	52	51	36	49	43	50
Renhållning och sophämtning	58	55	41	57	48	56
Vatten och avlopp	84	83	79	80	79	82
ANTAL SVARANDE	112	65	16	247	14	429

TABELL 2B.5 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av gymnasieskolan

	Har du erfarenhet av gymnasieskolan under de senaste två åren?						Samtliga
	Ja, har själv gått där	Ja, eget/egna barn eller barnbarn	Ja, genom vänner/bekanta	Arbetar inom gymnasieskolan	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas	
NMI	41	53	48	68	57	56	54
Bemötande och Tillgänglighet	38	49	50	64	57	60	53
Förskolan	49	51	54	52	62	52	58
Grundskolan	43	46	42	49	52	45	48
Gymnasieskolan	45	63	51	63	59	60	57
Åldreomsorgen	46	43	46	52	49	56	48
Stöd för utsatta personer	41	48	45	38	48	48	47
Räddningstjänsten	64	76	73	74	72	79	73
Gång- och cykelvägar	41	57	51	69	57	51	54
Gator och vägar	47	55	52	69	59	60	56
Idrott- och motionsanläggningar	43	63	52	64	61	58	58
Kultur	54	62	61	64	65	70	63
Miljöarbete	42	51	45	57	52	44	50
Renhållning och sophämtning	36	57	51	66	61	52	56
Vatten och avlopp	75	85	83	76	82	82	82
ANTAL SVARANDE	19	61	65	4	276	17	429

TABELL 2B.6 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av äldreomsorgen

	Har du haft erfarenhet av äldreomsorgen under de senaste två åren?						Samtliga
	Ja, egen erfarenhet	Ja, genom nära anhörig	Ja, genom vänner/ bekanta	Arbetar inom äldreomsorgen	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas	
NMI	65	55	53	50	53	59	54
Bemötande och Tillgänglighet	65	54	50	49	53	60	53
Förskolan	55	58	57	49	58	62	58
Grundskolan	56	49	45	43	49	47	48
Gymnasieskolan	61	60	56	56	58	54	57
Äldreomsorgen	70	47	50	43	47	51	48
Stöd för utsatta personer	42	50	49	49	45	45	47
Räddningstjänsten	68	75	74	73	71	76	73
Gång- och cykelvägar	55	53	52	60	54	56	54
Gator och vägar	54	53	55	58	56	59	56
Idrott- och motionsanläggningar	57	57	58	59	58	60	58
Kultur	61	63	64	71	61	63	63
Miljöarbete	49	48	54	49	48	54	50
Renhållning och sophämtning	51	61	57	59	55	55	56
Vatten och avlopp	68	80	87	83	81	78	82
ANTAL SVARANDE	12	57	69	24	263	17	429

TABELL 2B.7 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av socialtjänsten

	Har du haft erfarenhet av socialtjänsten under de senaste två åren?						Samtliga
	Ja, egen erfarenhet	Ja, genom nära anhörig	Ja, genom vänner/ bekanta	Arbetar inom socialtjänsten	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas	
NMI	39	54	46	50	56	55	54
Bemötande och Tillgänglighet	31	50	45	62	56	53	53
Förskolan	61	53	55	60	60	51	58
Grundskolan	43	50	51	52	50	39	48
Gymnasieskolan	60	58	58	60	58	52	57
Åldreomsorgen	38	47	46	62	49	37	48
Stöd för utsatta personer	38	44	40	52	47	52	47
Räddningstjänsten	74	67	71	80	73	75	73
Gång- och cykelvägar	49	55	49	54	55	52	54
Gator och vägar	51	57	51	50	56	62	56
Idrott- och motionsanläggningar	57	58	56	54	59	58	58
Kultur	72	62	64	69	63	64	63
Miljöarbete	50	51	49	45	50	55	50
Renhållning och sophämtning	49	55	53	62	57	61	56
Vatten och avlopp	75	83	76	90	83	78	82
ANTAL SVARANDE	22	35	41	7	324	18	429

TABELL 2B.8 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen

	Har du haft kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen under de					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit anställd av kommunen	Minns ej	Uppgift saknas	
NMI	53	55	48	48		54
Bemötande och Tillgänglighet	54	52	54	47		53
Förskolan	58	57	54	52		58
Grundskolan	49	47	48	47		48
Gymnasieskolan	57	56	53	60		57
Åldreomsorgen	48	46	47	50		48
Stöd för utsatta personer	47	46	36	47		47
Räddningstjänsten	76	68	77	63		73
Gång- och cykelvägar	55	52	49	47		54
Gator och vägar	57	55	45	47		56
Idrott- och motionsanläggningar	58	58	53	53		58
Kultur	66	60	55	62		63
Miljöarbete	50	51	37	39		50
Renhållning och sophämtning	58	55	53	45		56
Vatten och avlopp	83	81	74	76		82
ANTAL SVARANDE	182	198	26	33		429

TABELL 2B.9 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NMI	54	55	48	68	54
Bemötande och Tillgänglighet	53	54	53	68	53
Förskolan	56	59	57	61	58
Grundskolan	48	48	53	46	48
Gymnasieskolan	58	56	58	53	57
Äldreomsorgen	47	50	47	31	48
Stöd för utsatta personer	48	46	45	34	47
Räddningstjänsten	75	73	65	100	73
Gång- och cykelvägar	55	54	52	36	54
Gator och vägar	56	57	53	72	56
Idrott- och motionsanläggningar	60	58	53	78	58
Kultur	64	65	57	65	63
Miljöarbete	50	51	49	28	50
Renhållning och sophämtning	59	55	52	71	56
Vatten och avlopp	84	83	72	89	82
ANTAL SVARANDE	167	194	58	10	429

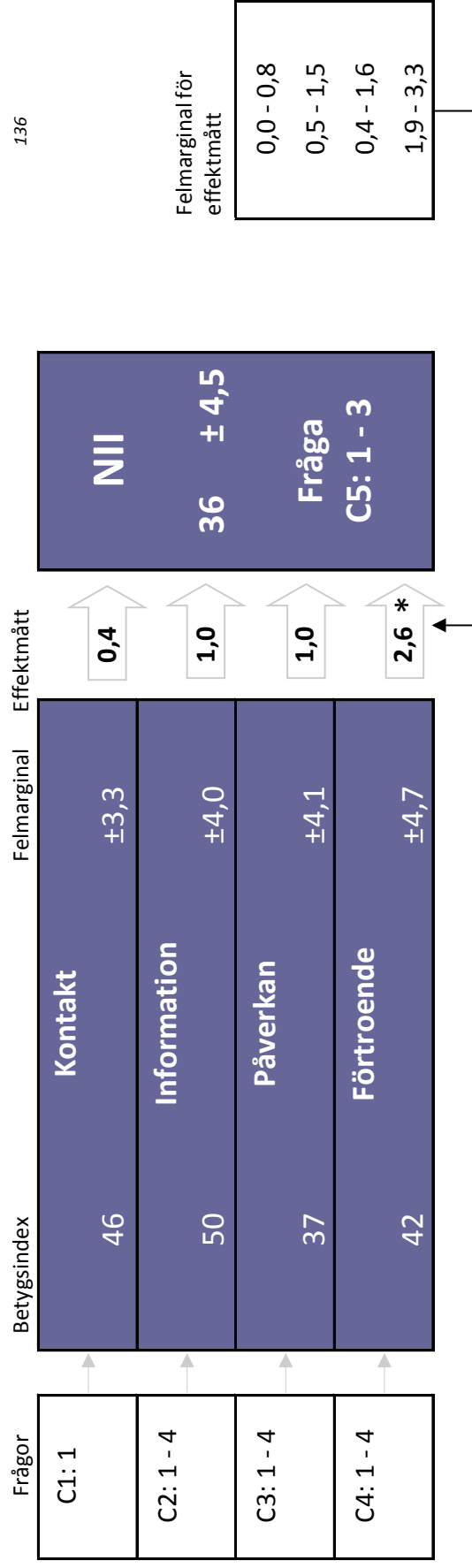
TABELL 2B.10 Verksamheternas betygsindex och NMI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Uppgift saknas	Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre			
NMI	63	55	52	53		54	
Bemötande och Tillgänglighet	64	55	57	52		53	
Förskolan	56	66	56	57		58	
Grundskolan	50	57	40	49		48	
Gymnasieskolan	63	63	54	57		57	
Äldreomsorgen	42	44	44	50		48	
Stöd för utsatta personer	22	50	49	47		47	
Räddningstjänsten	68	64	77	73		73	
Gång- och cykelvägar	65	57	54	53		54	
Gator och vägar	66	59	58	54		56	
Idrott- och motionsanläggningar	80	59	56	57		58	
Kultur	53	61	65	64		63	
Miljöarbete	68	46	52	50		50	
Renhållning och sophämtning	69	54	57	56		56	
Vatten och avlopp	78	71	81	84		82	
ANTAL SVARANDE	20	46	44	315		429	

**C. Medborgarna om inflytandet i kommunen
(Nöjd-Inflytande-Index)**

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1C: Modellbild



Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Haninge kommun	
Våren 2012	
Antal svarande	429
Andel svarande (%)	43
Medelindex	44
Medeleffekt	1,3

Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 2,6 innebär att om

betygsindexet för faktorn Förtroende

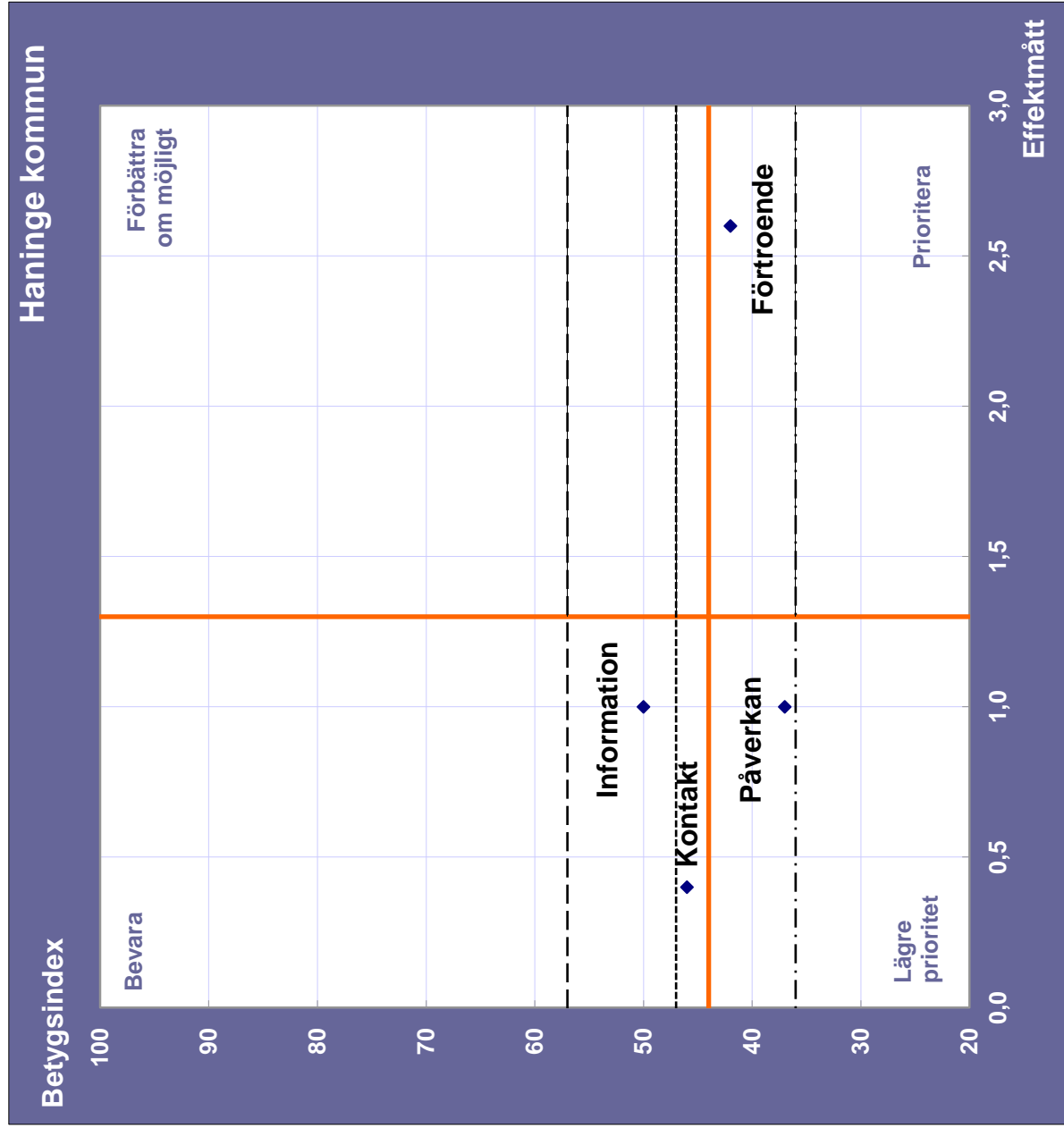
ökar med 5 enheter från 42 till 47

förväntas helhetsbetyget (NII) öka

med 2,6 enheter från 36 till 38,6.

Diagram 2C: Prioriteringsmatris

Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Haninge kommun	
Våren 2012	
NII	36
Antal svarande	429
Andel svarande (%)	43
Medelindex	44
Medeleffekt	1,3



Faktor	Betygs-index	Effekt-mått
Kontakt	46	0,4
Information	50	1,0
Påverkan	37	1,0
Förtroende	42	2,6

— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012
 - - - = lägsta kommunmedelindex hösten 2011 och våren 2012
 — = högsta kommunmedelindex hösten 2011 och våren 2012

Tabell 1C: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar

136

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

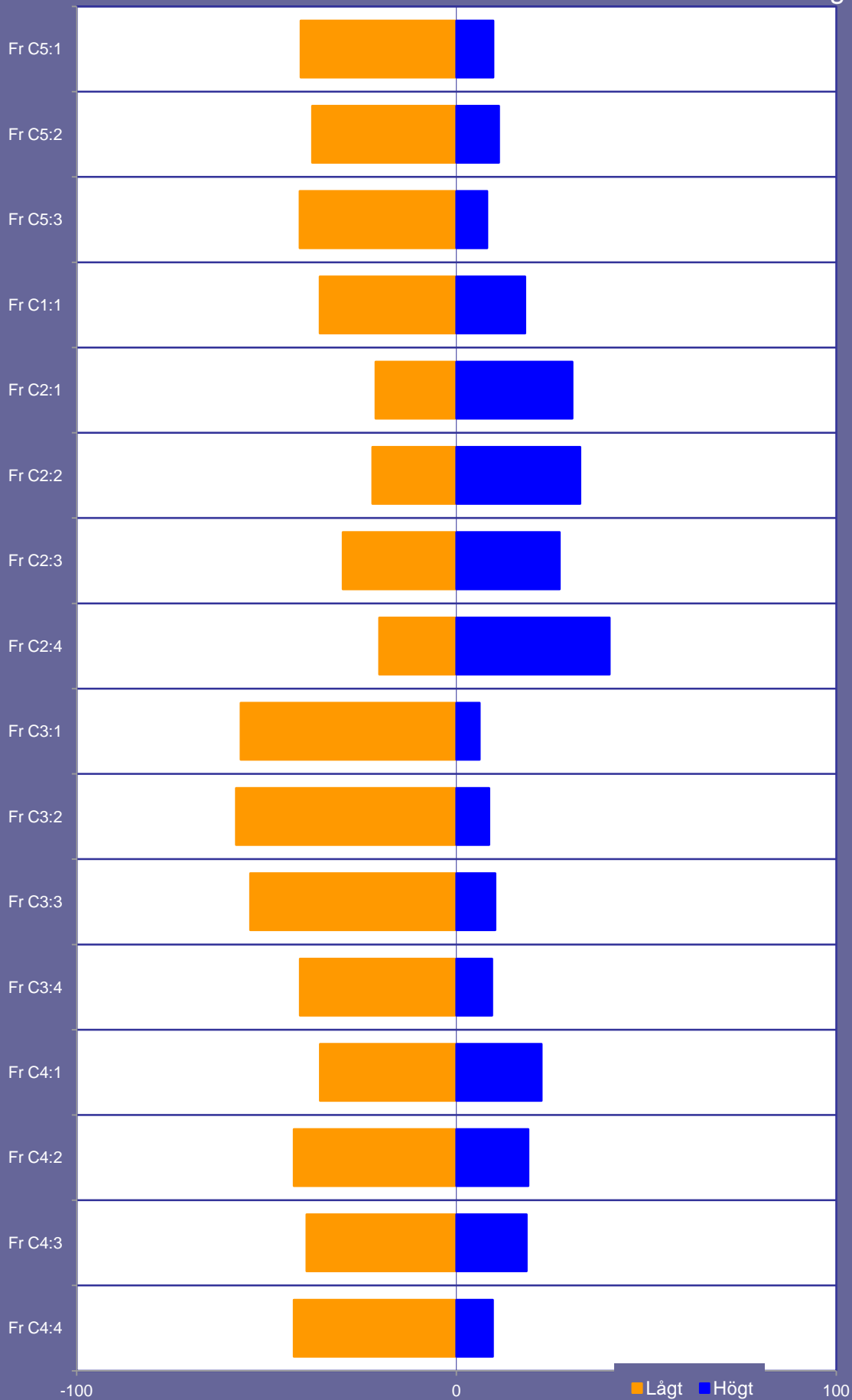
Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Haninge kommun	
Våren 2012	
Antal svarande	429
Andel svarande (%)	43
Medelindex	44

HANINGE KOMMUN						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Betygsindex	Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012	
		Våren 2012	Våren 2011		Betygsindex	Lägsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	36	38	40	28	54
C1: 1	KONTAKT	46	44	50	39	67
C2: 1 - 4	INFORMATION	50	56	54	44	65
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	37	37	40	27	52
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	42	43	46	30	61
	MEDELINDEX	44	45	47		

HANINGE KOMMUN													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Hösten 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NIJ, HELHETEN												
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	36	38	40	28	54							
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,7	4,7	4,8	3,9	5,9							6
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,8	4,8	4,8	3,9	5,9							6
	KONTAKT												
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	46	44	50	39	67							2
	INFORMATION												
Fr C2:1	Hur nöjd är du med ... tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	50	56	54	44	65							2
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,1	6,4	6,1	5,2	7,2							2
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	6,1	6,2	6,0	5,0	7,0							2
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	5,7	5,8	5,7	4,6	6,7							2
		6,4	6,5	6,2	5,0	7,1							2

HANINGE KOMMUN												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Hösten 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	PÅVERKAN	37	37	40	27	52						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,1	4,3	4,6	3,4	5,6	57	37	6	100	57	2
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,0	4,1	4,3	3,3	5,3	58	33	9	100	53	2
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,2	4,2	4,3	3,2	5,4	54	36	10	100	54	2
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,6	4,9	5,0	3,9	6,6	41	50	9	100	55	3
	FÖRTROENDE	42	43	46	30	61						
	<i>Vad tror eller tycker du om...</i>											
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,2	5,3	5,4	3,8	6,7	36	42	22	100	42	1
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	4,9	5,0	5,1	3,6	6,6	43	38	19	100	41	2
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	4,9	5,2	5,3	4,0	6,7	40	42	19	100	50	2
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,6	5,0	5,0	3,7	6,5	43	48	10	100	56	2

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg Haninge kommun



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

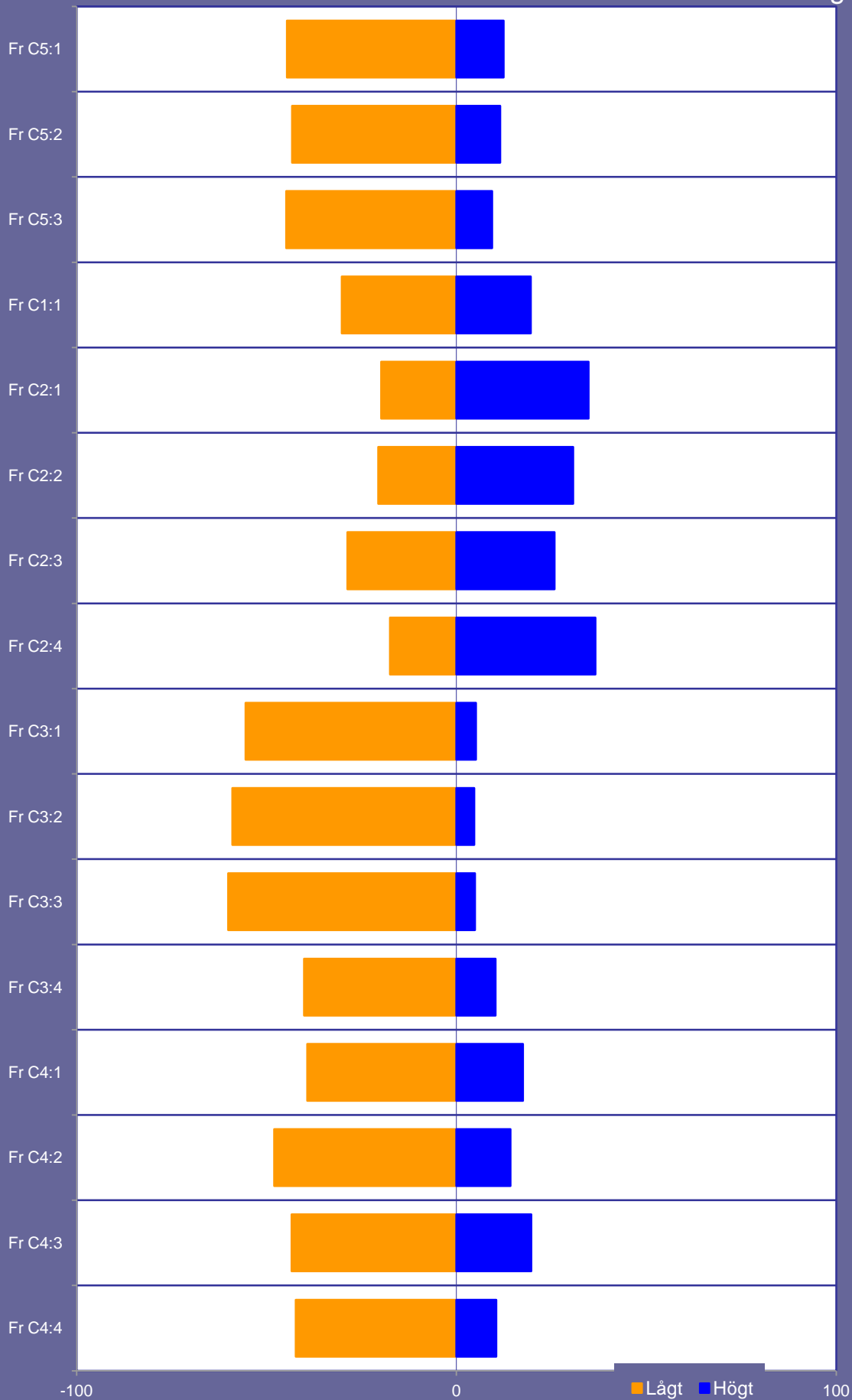
Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Haninge kommun	
Våren 2012	
Kvinnor	
Antal svarande	235
Andel svarande (%)	49
Medelindex	44

HANINGE KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	Betygsindex för Kvinnor		Värdet för Våren 2011	Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor		
	Våren 2012	Våren 2011		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	36	40	41	28	53	
C1: 1	47	49	51	38	71	
C2: 1 - 4	51	60	55	43	66	
C3: 1 - 4	37	38	40	28	50	
C4: 1 - 4	42	46	46	30	62	
MEDELINDEX	44	48	48			

HANINGE KOMMUN - Kvinnor													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NII, HELHETEN	36	40	41	28	53							
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,7	4,8	4,8	3,5	6	45	43	12	100	0	5	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,7	4,8	4,8	3,7	6	43	45	12	100	0	5	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,6	4,8	4,7	3,5	6	45	46	9	100	0	5	
	KONTAKT	47	49	51	38	71							
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,3	5,3	5,6	4,4	7	30	50	20	100	74	0	
	INFORMATION	51	60	55	43	66							
Fr C2:1	Hur nöjd är du med ... tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,3	6,6	6,3	5,3	7	20	45	35	100	22	1	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,2	6,4	6,1	4,9	7	21	49	31	100	26	2	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,7	5,9	5,8	4,4	7	29	46	26	100	38	2	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,5	6,8	6,3	4,8	7	18	46	37	100	32	2	

HANINGE KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner 2012 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	PÅVERKAN	37	38	40	28	50						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,1	4,3	4,6	3,5	6	56	39	5	100	55	1
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	3,9	4,1	4,3	3,3	5	59	36	5	100	55	2
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	3,9	4,2	4,3	3,2	5	60	35	5	100	53	2
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,8	5,0	5,0	3,9	7	40	50	10	100	59	3
	FÖRTROENDE	42	46	46	30	62						
	<i>Vad tror eller tycker du om...</i>											
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,0	5,4	5,4	3,9	7	39	43	18	100	43	1
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är	4,7	5,0	5,2	3,6	7	48	38	14	100	43	2
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänsteKvinnor arbetar för kommunens bästa?	4,8	5,2	5,4	3,9	7	43	37	20	100	48	2
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,7	5,1	5,1	3,9	6	42	47	11	100	55	2

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg Haninge kommun



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

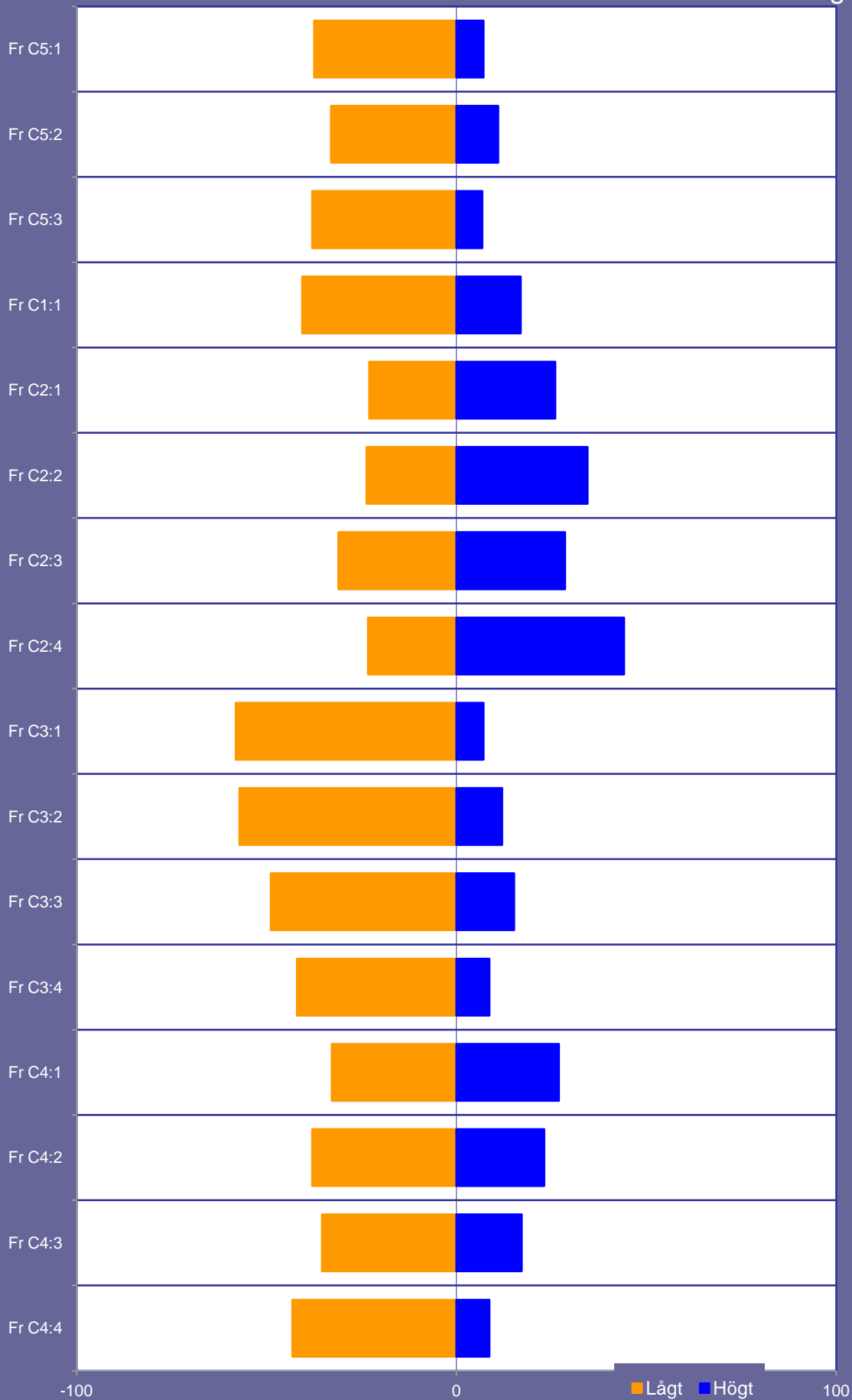
Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Haninge kommun	
Våren 2012	
Män	
Antal svarande	194
Andel svarande (%)	38
Medelindex	43

HANINGE KOMMUN - Män						
FRÅGA	Betygsindex för Män		Betygsindex	Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män		
	Våren 2012	Våren 2011		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
FAKTOR						
C5: 1 - 3	36	36	40	27	56	
C1: 1	44	38	49	36	63	
C2: 1 - 4	50	53	53	42	66	
C3: 1 - 4	36	36	39	26	55	
C4: 1 - 4	42	41	45	29	63	
MEDELINDEX	43	42	46			

HANINGE KOMMUN - Män													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	NIJ, HELHETEN												
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	36	36	40	27	56	38	55	7	100	0	7	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,7	4,6	4,8	3,7	6	33	56	11	100	0	7	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,7	4,6	4,6	3,4	6	38	55	7	100	0	7	
	KONTAKT												
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	44	38	49	36	63	41	43	17	100	67	3	
	INFORMATION												
Fr C2:1	Hur nöjd är du med ... tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	50	53	53	42	66	23	51	26	100	29	3	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	5,9	6,2	6,0	4,9	7	24	42	35	100	29	3	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	6,1	5,9	5,9	4,8	7	31	40	29	100	41	3	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	5,6	5,6	5,6	4,5	7	23	33	44	100	37	3	

HANINGE KOMMUN - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2011 och våren 2012 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2012	Våren 2011	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	PÅVERKAN	36	36	39	26	55						
	<i>Hur nöjd är du med ...</i>											
Fr C3:1	...hur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,1	4,3	4,5	3,2	6	58	35	7	100	58	2
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,0	4,1	4,2	3,1	6	57	31	12	100	51	1
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,5	4,2	4,3	3,1	6	49	36	15	100	54	1
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,4	4,9	5,0	3,6	7	42	49	9	100	51	3
	FÖRTROENDE	42	41	45	29	63						
	<i>Vad tror eller tycker du om...</i>											
Fr C4:1	...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,4	5,1	5,3	3,7	7	33	40	27	100	41	2
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är	5,1	5,0	5,0	3,6	7	38	39	23	100	40	3
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,0	5,2	5,2	3,9	7	35	47	17	100	52	2
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,6	4,9	4,9	3,6	7	43	48	9	100	57	2

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg Haninge kommun



Haninge kommun. Våren 2012

TABELL 2C.1 Faktoreernas betygsindex och NII efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.		
NII	36	±8,8	36	±6,2	36	±4,5
Kontakt	44	±5,9	47	±6,0	46	±3,3
Informaton	50	±7,1	51	±6,5	50	±4,0
Påverkan	36	±8,0	37	±5,8	37	±4,1
Förtroende	42	±9,1	42	±6,5	42	±4,7
ANTAL SVARANDE	194		235		429	

TABELL 2C.2 Faktoreernas betygsindex och NII efter ålder

	Ålder												Samtliga			
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre		Betygs- index	Fel- marg.
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.		
NII	29	±25,1	37	±14,2	32	±8,6	40	±8,5	37	±9,0	40	±8,0	37	±12,7	36	±4,5
Kontakt	38	±6,1	49	±13,2	42	±9,2	51	±7,8	43	±7,4	54	±7,2	35	±12,2	46	±3,3
Informaton	45	±18,3	55	±12,1	43	±10,0	51	±8,6	49	±8,6	55	±7,7	60	±8,6	50	±4,0
Påverkan	31	±15,3	36	±16,6	33	±8,8	38	±8,3	40	±8,4	43	±7,0	33	±10,7	37	±4,1
Förtroende	32	±22,5	43	±17,1	39	±10,0	41	±8,6	43	±9,2	49	±7,6	47	±14,8	42	±4,7
ANTAL SVARANDE	29		49		61		78		83		86		43		429	

Haninge kommun. Våren 2012

TABELL 2C.3 Faktorernas betygsindex och NII efter kontakt med någon politiker i kommunen

	Har du haft kontakt med någon politiker i kommunen under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit politiker	Minns ej	Uppgift saknas	
NII	35	37		24	0	36
Kontakt	50	45		32	0	46
Information	46	52		35	0	50
Påverkan	37	37		29	0	37
Förtroende	39	43		34	0	42
ANTAL SVARANDE	54	350		19	7	429

TABELL 2C.4 Faktorernas betygsindex och NII efter ortstyp

	Var bor du?					Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas		
NII	35	36	38	0		36
Kontakt	44	46	47	0		46
Information	49	51	51	0		50
Påverkan	32	39	40	0		37
Förtroende	41	42	44	0		42
ANTAL SVARANDE	167	194	58	10		429

TABELL 2C.5 Faktoreernas betygsindex och NII efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre	Uppgift saknas	
NII	28	52	29	36		36
Kontakt	43	58	41	45		46
Information	52	60	46	50		50
Påverkan	36	50	30	36		37
Förtroende	43	54	36	41		42
ANTAL SVARANDE	20	46	44	315		429