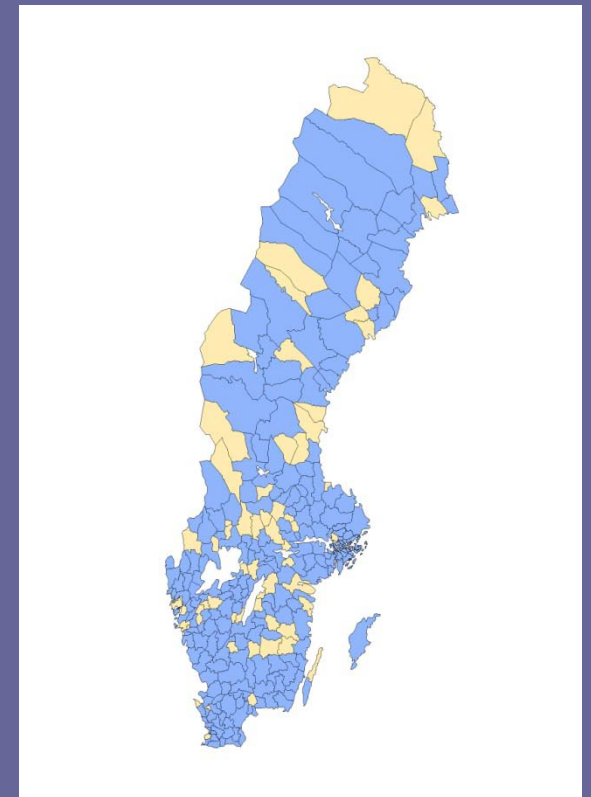


SCB:s Medborgarundersökning – Våren 2011

Haninge kommun

Rapportbilaga



Rapportbilaga - Innehållsförteckning

Allmänt om undersökningen

Arbeta vidare med resultaten	1
Förändringar i enkäten	3
SCB:s analysmodell med NKI	10
Om undersökningen	15

A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på?

Diagram 1A. Modellbild A.....	20
Diagram 2A. Prioriteringsmatris A.....	21
Tabell 1A. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	22
Diagram 3A. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	25
Tabell 1A_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	26
Diagram 3A_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	29
Tabell 1A_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	30
Diagram 3A_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar.....	33
Tabell 2A.1–5 Faktoreernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor	34

B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter?

Diagram 1B. Modellbild B.....	39
Diagram 2B. Prioriteringsmatris B	40
Tabell 1B. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	41
Diagram 3B. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga.....	45
Tabell 1B_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	46
Diagram 3B_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	50
Tabell 1B_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	51
Diagram 3B_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar ...	55
Tabell 2B.1–10 Verksamheternas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	56

C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i sin kommun?

Diagram 1C. Modellbild C.....	67
Diagram 2C. Prioriteringsmatris C	68
Tabell 1C. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna - Samtliga	69

Diagram 3C. Andel som gett högt respektive lågt betyg - Samtliga	72
Tabell 1C_K. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån kvinnors svar.....	73
Diagram 3C_K. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån kvinnors svar.....	76
Tabell 1C_M. Medelvärde och svarsfördelning för de olika frågorna utifrån mäns svar.....	77
Diagram 3C_M. Andel som gett högt respektive lågt betyg utifrån mäns svar ...	80
Tabell 2C.1-6. Faktoreernas betygsindex redovisat efter bakgrundsfrågor och erfarenhet	81

Arbeta vidare med resultaten

Resultatredovisningen för var och en av undersökningens tre delar A, B och C, bygger på:

- En modellbild (Diagram 1 A–C)
- En prioriteringsmatris (Diagram 2 A–C)
- En tabell (Tabell 1 A–C)
- Bakgrundstabeller (Tabell 2 A–C)

Modellbild och prioriteringsmatris

Starta med att studera modellbild och prioriteringsmatris (korsdiagrammet) som ger överblick åt materialet.

Man bör i sitt förbättringsarbete uppmärksamma faktorer med stor effekt och relativt låga betygsindex, dvs. i första hand de som hamnat i kvadrant *Prioritera* (nedre högra delen av prioriteringsmatrisen). Även faktorer med relativt höga betygsindex och stor effekt, dvs. de som hamnat i kvadrant *Förbättra om möjligt* (övre högre delen), bör man uppmärksamma om man tror att det finns en påtaglig potential för ytterligare förbättringar. Dessa faktorer tillhör en andra prioriteringsgrupp.

Om det finns faktorer som hamnat i kvadrant *Lägre prioritet* (nedre vänstra delen) kan de ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på helhetsbetyget.

I kvadrant *Bevara*, högst upp till vänster, hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Se till att betygsnivån inte försämras för de faktorer som har låga effektmått.

Tabell 1 A–C

I tabell 1 A–C redovisas medelvärde och svarsfördelning för var och en av de frågor som ligger till grund för de olika faktorerna. Det är viktigt att närmare studera vilka frågor och vilka svarsfördelningar som ligger bakom de olika faktorernas betygsindex och de enskilda frågornas medelvärden, speciellt hur stor andel av medborgarna som gett låga betyg.

Frågorna har besvarats på en 10-gradig skala på vilken 1–4 klassas som låga betyg, 5–7 som mellanbetyg och 8–10 som höga betyg. Observera att i en frågas procentfördelning på dessa tre betygsklasser ingår inte svaren från de medborgare som uppgett "Ingen åsikt" eller valt att inte besvara den aktuella frågan.

Studera framförallt betygen på frågorna för de olika faktorer som enligt prioriteringsmatrisen hör till dem som bör uppmärksammas.

Bakgrundstabeller

I bakgrundstabellerna redovisas hur betygsindexen för faktorerna eventuellt varierar mellan kön, ålder, boendeort, boendetid i kommunen och svaren på erfarenhetsfrågorna i enkäten. För kön och ålder har felmarginaler tagits fram i samband med modellanalysen. Information om kön och ålder på de svarande har hämtats från SCB:s register över totalbefolkningen (RTB).

För resterande bakgrundstabeller är resultaten uppdelad efter svaren på boendeort, boendetid i kommunen och svaren på erfarenhetsfrågorna, vilket medför att felmarginalerna för delgruppernas betygsindex blir större än de felmarginaler som angetts i modellbilderna. För dessa är därför skillnader på 4 – 5 indexenheter mellan dessa gruppers indextal av mindre betydelse.

Övrigt

Arbetet med att höja en faktors betygsindex behöver inte nödvändigtvis betyda att en faktor eller ett verksamhetsområde måste förbättras. Det kan också vara så att medborgarna har en bristfällig kunskap om hur en viss verksamhet fungerar och kanske därför behöver mer information om den verksamheten.

Studera även kommunens resultat i jämförelse med andra deltagande kommuner för att på så sätt hitta bra exempel. I rapporten görs jämförelser för höstens undersökning, dels med samtliga 64 kommuner och dels med kommuner i samma storleksklass.

På SCB:s webbplats www.scb.se/medborgarundersokningen kan jämförelser göras med andra kommuner som har deltagit i undersökningen och godkänt publicering på webbplatsen.

Förändringar i enkäten

SCB:s Medborgarundersökning har genomförts två gånger om året sedan starten hösten 2005. Till höstens undersökning 2010 har enkäten genomgått en helhetsöversyn. Efter önskemål från flertalet av de kommuner som deltar i undersökningen har SCB tillsammans med en referensgrupp reviderat enkäten för att passa kommunerna och dess verksamheter bättre. Referensgruppen har bestått av representanter från Eskilstuna kommun, Piteå kommun, Järfälla kommun, Kungsbacka kommun och Gotlands kommun samt med representanter från Sveriges Kommuner och Landsting.

Förändringarna i enkäten handlar främst om att frågor som inte bedömts som relevanta för kommunerna har tagits bort samt att en stor andel frågor formulerats om och blivit mer tydliga. En del nya frågor har även tillkommit.

Förändringarna i enkäten kommer att påverka jämförbarheten med tidigare år, men vår förhoppning med översynen är att detta ska kompenseras av att enkäten får en högre kvalitet och bli mer användbar för kommunerna. Helhetsbetygen, NRI, NMI och NII är däremot helt jämförbara mellan samtliga undersökningsomgångar.

Större delen av de delfrågor som ingår i faktorerna kan däremot jämföras med tidigare år. I Tabell1 A – C redovisas kommunens resultat från det år då undersökningen gjordes senast i kommunen, för de frågor som bedöms kunna jämföras med tidigare år.

Nedan beskrivs vilka ändringar som har gjorts mellan åren.

Del A. Hur bedömer medborgarna sin kommun som en plats att bo och leva på? (Nöjd-Region-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Den inledande frågan för samtliga frågor har ändrats från "Hur nöjd är du vad gäller" till "Hur ser du på".

Faktorn Arbetsmöjligheter

Frågorna "hur väl möjligheterna till arbete uppfyller dina förväntningar" och "Föreställ dig en ideal arbetsmarknad. Hur nära sådana ideala förhållanden är arbetsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort.

Faktorn Utbildningsmöjligheter

Frågorna "utbildningsmöjligheterna inom rimligt avstånd", "hur väl möjligheterna till utbildning uppfyller dina förväntningar" samt "föreställ dig ideala utbildningsmöjligheter. Hur nära sådana ideala förhållanden är utbildningsmöjligheterna för invånarna i din kommun" har tagits bort. Frågan "tillgången till högre utbildningar (universitets- eller

högskoleutbildning) inom rimligt avstånd” har omformulerats till ”tillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd”.

Frågan *”tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)”* har lagts till.

Faktorn Bostäder

Frågorna *”möjligheterna att hitta prisvärt boende”, ”hur det planeras för bostäder”* samt *”Föreställ dig ideala bostadsförhållanden. Hur nära ett sådant ideal tycker du att boendet i din kommun kommer”* har tagits bort.

Frågorna *”möjligheterna att hitta bra boende”* och *”utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)”* har lagts till.

Faktorn Miljö

Faktorn har tagits bort. Frågan om *”tillgången till parker, grönområden och natur”* har flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

Faktorn Kommunikationer

Frågan *”tillgången till gång- och cykelvägar”* har flyttats från faktorn *Gång- och cykelvägar*.

Frågorna *kollektivtrafikens ”linjesträckning”, ”turtäthet”* och *”biljettpriser”* har tagits bort och ersatts av frågan *”möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)”*.

Frågorna *”tillgången till förbindelser med fjärrtåg inom rimligt avstånd”, ”tillgången till förbindelser med expressbuss (långfärdsbuss i linjetrafik)”* samt *”tillgången till flygförbindelser inom rimligt avstånd”* har tagits bort och ersatts av frågan *”tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)”*.

Frågan *”vägnätet”* har tagits bort och ersatts med *”möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil”*.

Frågan *”Föreställ dig en kommun med ideala kommunikationer. Hur nära ett sådant ideal kommer kommunikationerna i din kommun”* har tagits bort.

Faktorn Kommersiellt utbud

Frågorna *”tillgången till bank och post inom rimligt avstånd”* och *”Föreställ dig en kommun med idealt kommersiellt utbud. Hur nära ett sådant ideal kommer det kommersiella utbudet i din kommun”* har tagits bort.

Frågan *”nöjesutbudet inom rimligt avstånd”* har formulerats om till *”nöjesutbudet”* samt flyttats till faktorn *Fritidsmöjligheter*.

Faktorn Fritidsmöjligheter

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid* till *Fritidsmöjligheter*.

Frågorna *”nöjesutbudet”* och *”tillgången till parker, grönområden och natur”* har lagts till från faktorn *Fritidsmöjligheter* respektive *Miljö*.

Frågan "möjligheterna att utöva dina fritidsaktiviteter" har omformulerats till "möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv".

Frågan "tillgången till kulturaktiviteter" har omformulerats till "tillgången till kulturevenemang".

Frågan "tillgången till sport- och idrottsevenemang" har omformulerats till "tillgången till idrottsevenemang".

Frågorna "tillgången till utflyktsmål" och "Föreställ dig en kommun med ideala fritidsmöjligheter. Hur nära ett sådant ideal kommer fritidsmöjligheterna i din kommun" har tagits bort.

Faktorn Trygghet

Frågorna "hur trygg och säker du och dina närmaste kan känna er" och "Föreställ dig en kommun med ideal trygghet. Hur nära ett sådant ideal kommer tryggheten i din kommun" har tagits bort.

Frågan "hur tryggt du kan vistas utomhus på kvällar och nätter" har omformulerats till "hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter".

Frågan "hur trygg och säker du kan känna dig mot stöld och inbrott" har omformulerats till "hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet".

Frågan "hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel" har lagts till.

Indexet Rekommendation

Ingen ändring har gjorts i frågan för detta index, "Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun".

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Frågeblankettens del A har ändrats sedan första gången undersökningen genomfördes 2005. Detta gäller till exempel faktorn *Miljö* som 2005 även innehöll frågor om *bebyggelsens trivsamt* och *prisvärt boende*.

Betygsindexet för faktorn *Miljö* har emellertid räknats om så det är jämförbart med åren 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

Från och med 2006 har faktorn *Bostäder* tillkommit där ovan nämnda frågor ingår tillsammans med en fråga om *planering för bostäder*.

Vidare har faktorn *Kommersiellt utbud* utökats med två frågor om *utbud av livsmedelsaffärer* och *tillgång till post och bank*. Ovanstående förändring innebär att faktorn *Kommersiellt utbud* inte är helt jämförbar mellan åren 2005 och 2006, 2007, 2008, 2009 och våren 2010.

För faktorn *Kommunikationer* har det tillkommit en fråga om *tillgången till förbindelser med expressbuss*.

Från och med hösten 2007 har texten "din kommun" tagits bort i frågorna rörande *Arbetsmöjligheter* och *Utbildningsmöjligheter*. Detta måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Helhetsbetyget NRI har emellertid beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del B. Vad tycker medborgarna om kommunens verksamheter? (Nöjd-Medborgar-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Verksamheten Förskolan

Ingen ändring i enkäten har gjorts för denna verksamhet.

Verksamheten Grundskolan

Ingen ändring i enkäten har gjorts för denna verksamhet.

Verksamheten Gymnasieskolan

Ingen ändring i enkäten har gjorts för denna verksamhet.

Verksamheten Äldreomsorgen

Ingen ändring i enkäten har gjorts för denna verksamhet.

Verksamheten Stöd för utsatta personer

Frågan *"Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta individer får i din kommun"* till *"Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun"*.

Verksamheten Räddningstjänsten

Frågan *"Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten din kommun"* till *"Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun"*.

Verksamheten Gång- och cykelvägar

Frågan *"tillgången till gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i din kommun"* har flyttats till faktorn *Kommunikationer*.

Frågan *"belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun"* har lagts till

Frågan *"gång- och cykelvägar samt cykelvänliga vägar i allmänhet i din kommun"* har tagits bort.

Verksamheten Gator och vägar

Frågan *"belysningen av gator och vägar i din kommun"* har lagts till.

Frågan *"gator och vägar i allmänhet i din kommun"* har tagits bort.

Verksamheten Idrott- och motionsanläggningar

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Idrott* till *Idrott- och motionsanläggningar*.

Frågorna *"tillgången till idrotts- och motionsanläggningar"*, *"tillgången till friluftsområden och promenadvägar"* samt *"möjligheterna till idrotts- och friluftsliv"* har tagits bort.

Frågorna *"öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar"* och *"belysningen i kommunens motionsspår"*.

Verksamheten Kultur

Faktorn har ändrat namn, från *Fritid – Kultur* till *Kultur*.

Frågan *"kulturaktiviteter i allmänhet"* har tagits bort.

Verksamheten Miljöarbete

Faktorernas samtliga frågor har tagits bort och ersatts med frågan *"kommunens insatser för att kommuninvånarna ska kunna leva miljövänligt"*.

Verksamheten Renhållning och sophämtning

Faktorn har bytt namn, från *Renhållning* till *Renhållning och sophämtning*.

Frågan *"renhållning av gator och vägar i din kommun"* har tagits bort.

Frågan om *"tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun (Där du t.ex. kan lämna farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)"*.

Verksamheten Vatten och avlopp

Frågan *"kvaliteten på dricksvattnet i din kommun"* har formulerats om till *"dricksvattnet i din kommun"*.

Indexet Bemötande och tillgänglighet

Den inledande frågan för frågorna har ändrats till *"Hur nöjd är du med"*.

Frågan *"hur blir du bemött när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur tycker du att servicen är när du har kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"den servicen du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"hur lätt är det att komma i kontakt med personal i din kommun"* har omformulerats till *"hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun"*.

Frågan *"möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer"* har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Frågeblanketten har för del B ändrats genom åren. För varje verksamhet ställdes 2005 tre övergripande frågor. För undersökningar från och med våren 2006 är det endast den första av dessa tre frågor som ingår för verksamheterna *Förskolan*, *Grundskolan*, *Gymnasieskolan*, *Äldreomsorgen*, *Stöd för utsatta personer* och *Räddningstjänsten*.

För 2005 har dessa verksamheters betygsindex räknats om så att dess betygsindex är helt jämförbara med övriga undersökningsomgångar.

Från och med hösten 2007 till och med våren 2010 tillkom det ett antal frågor under verksamheterna *Gator och vägar, Gång- och cykelvägar, Fritid – Idrott, Fritid – Kultur, Miljöarbete, Vatten och avlopp* samt *Renhållning*. Ovanstående förändringar innebär att nämnda verksamheter för åren 2005, 2006 och våren 2007 inte är helt jämförbara med resultaten för hösten 2007 till och med våren 2010. Helhetsbetyget NMI har emellertid beräknats på samma sätt genom åren och är därmed jämförbart mellan alla undersökningsomgångar.

Del C. Vad tycker medborgarna om inflytandet i kommunen? (Nöjd-Inflytande-Index)

Från och med hösten 2010 har följande ändringar gjorts jämfört med den enkät som användes från och med hösten 2007. Dessa ändringar måste beaktas vid jämförelser mellan åren.

Faktorn *Kontakt*

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Tillgänglighet*.

Frågan *"Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens ansvariga tjänstemän"* har tagits bort.

Frågan *"Hur nöjd är du med invånarnas möjligheter att komma till tals med kommunens politiker"* har omformulerats till *"Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker"*.

Faktorn *Information*

Faktorn har bytt namn och hette tidigare *Information, Öppenhet*.

Frågorna *"kommunens information om sina verksamheter"*, *"omfattningen av kommunens information"* och *"möjligheterna att få tag på information från kommunen"* har tagits bort.

Frågorna *"tillgången till information om kommunen och dess verksamheter"* och *"kommunens webbplats"* har lagts till.

Faktorn *Påverkan*

Frågan *"invånarnas möjligheter att påverka kommunala beslut"* har omformulerats till *"invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut"*.

Faktorn *Förtroende*

Den inledande frågan för frågorna har ändrats från *"Vilken uppfattning har du om din kommun vad gäller"* till *"Vad tror eller tycker du om"*.

Frågan *"hur kunniga kommunens politiker är"* har tagits bort.

Frågan *"hur väl kommunala beslut genomförs"* har omformulerats till *"hur väl politiska beslut genomförs"*.

Frågan "kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa" har lagts till.

Förändringar mellan tidigare undersökningsomgångar 2005 – våren 2010

Från och med våren 2006 till och med våren 2010 har ändringar gjorts i frågeblankettens del C jämfört med 2005. För faktorn *Tillgänglighet* har en fråga tagits bort och dessutom har frågornas formuleringar ändrats något. Antalet frågor inom faktorn *Information – Öppenhet* har utökats från tre till fem frågor.

Faktorn *Inflytande* ändrade namn till *Påverkan* och innehöll en fråga om påverkan inom de kommunala verksamheterna. Förändringar innebär att nämnda faktorer inte är helt jämförbara mellan år 2005 och övriga undersökningsomgångar. Frågorna för faktorn *Förtroende* är helt jämförbara mellan 2005 och våren 2010. Helhetsbetyget NII går att jämföra mellan samtliga år.

SCB:s analysmodell med NKI

SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI) är uppbyggd dels av ett mått för totalnöjdheten, NKI, dels av ett antal faktorer som speglar olika delar av den undersökta verksamheten. Helhetsbetyget NKI mäts med tre specifika frågor. I denna undersökning finns tre helhetsbetyg, ett för varje modell. I modell A, med frågor om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). I modell B, med frågor om kommunens verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Medborgar-Index (NMI) och i modell C, med frågor om medborgarnas inflytande på kommunala beslut och verksamheter, ingår helhetsbetyget Nöjd-Inflytande-Index (NII).

Varje modell ovan består av ett antal faktorer. Varje faktor mäts i regel med flera frågor som alla behandlar delar av det område som avses. De svarande medborgarna sätter sina betyg på de enskilda frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg.

Vilka frågor som ingår i respektive faktor framgår av tabell 1 samt hänvisningarna till frågeblanketten i modellbilden för respektive modell. Frågeblanketten finns sist i rapporten.

Indexberäkningar

Medborgarna besvarar frågorna på 10-gradiga skalor, där 1 är lägsta betyg och 10 är högsta betyg. Betygen räknas om till betygsindex, vilket innebär att resultaten omvandlas till en ny skala som går från 0 till 100. Ju högre indexvärdet är desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Den 10-gradiga skalan får vid översättning till betygsindex följande indexvärden (inom parentes): 1 (0), 2 (11,1), 3 (22,2), 4 (33,3), 5 (44,4), 6 (55,6), 7 (66,7), 8 (77,8), 9 (88,9) samt 10 (100). Anledningen till att betyget 5 inte översätts till betygsindex 50 etc. är att den 10-gradiga skalan börjar på 1 och indexskalan startar på 0.

Tolkning av skalan

För att få en större förståelse för hur den 10-gradiga skalan tolkas har SCB genomfört undersökningar där de svarande får ange var på skalan de anser att olika omdömen passar in. Resultaten indikerar att betyg under 5 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går enligt undersökningarna vid betyget 6 och betyg på 8 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd". Motsvarande tolkning av betygsindexen ger att betygsindex under 40 kan klassas som "inte godkänt". Gränsen för "nöjd" går vid 55 och betygsindex på 75 eller högre kan tolkas som "mycket nöjd".

Effektmått – grad av påverkan

För varje faktor beräknar analysmodellen ett effektmått. Effekten utgör ett mått på sambandet mellan NKI och respektive faktor. Bakom effektmåttet ligger inga specifika frågor om hur medborgarna prioriterar olika faktorer. En faktors effektmått anger i vilken utsträckning NKI (i denna undersökning NRI, NMI och NII), förväntas förändras vid en förändring av faktorns betygsindex med fem enheter. Om en faktor till exempel fått effektmåttet 1,0 innebär det att NKI (helhetsbetyget) förväntas öka med en enhet om faktorns betygsindex ökar med fem enheter. Sjunger däremot faktorns betygsindex med fem enheter förväntas NKI på motsvarande sätt minska med en enhet.

Tolkningen av faktorernas effektmått

Hur ska man då tolka att vissa faktorer har låga effektmått? Det ska inte tolkas som att de faktorerna inte är viktiga. Effektmåttet anger enbart vilken förväntad påverkan på helhetsbetyget som en förändring av faktorns betygsindex skulle innebära.

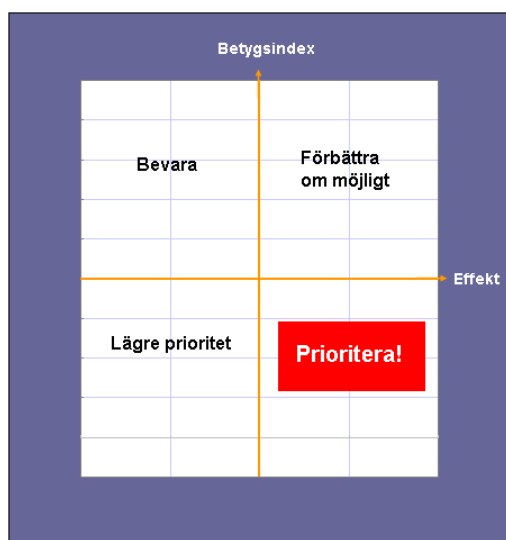
Vad kan ligga bakom att en faktor med lågt betygsindex får ett lågt effektmått? Svaret är att det beror på att medborgarnas betygsättning av den faktorn har ett lågt samband med hur de som grupp satt sina helhetsbetyg. Medborgarnas sammanlagda svarsmönster, vad gäller sambandet mellan deras helhetsbetyg och deras betyg på faktorn, kan vara betydligt starkare för andra faktorer i modellen.

T.ex. i undersökningens frågeblock A, om kommunen som en plats att bo och leva på, ingår faktorn *Arbetsmöjligheter*. Även om faktorn *Arbetsmöjligheter* fått ett lågt betyg av medborgarna i kommunen kan faktorn samtidigt få ett lågt effektmått, alltså ha ett lågt samband med helhetsbetyget Nöjd-Region-Index (NRI). Detta kan t.ex. förklaras av att majoriteten av de svarande inte är personligen drabbade av arbetslöshet och att de kanske just därför fäster större avseende vid andra faktorer när de avger sitt helhetsbetyg NRI. Sambandet (dvs. effektmåttet) mellan medborgarnas betyg på faktorn *Arbetsmöjligheter* och deras helhetsbetyg på kommunen som en plats att bo och leva på (NRI) kan därför bli svagt trots att de gett ett lågt betyg åt *Arbetsmöjligheter*.

Prioriteringsmatris

För att på ett enkelt sätt åskådliggöra resultaten placeras faktorerna in i ett fyrfältsdiagram, en så kallad prioriteringsmatris. De fyra fälten i prioriteringsmatrisen, kvadranterna, skapas av medelindex och medel-effekt för de faktorer som ingår i modellen. Kvadranterna utgör fyra områden med olika prioriteringsgrad i ett förbättringsarbete.

I prioriteringsmatrisen placeras varje faktor in efter sitt betygsindex och sitt effektmått. Ju högre upp i diagrammet en faktor ligger desto nöjdare är medborgarna med faktorn. Ju längre åt höger i diagrammet en faktor ligger, desto större påverkan förväntas en förändring av dess betygsindex ha på NMI.



För att förbättra NKI bör man främst prioritera faktorer som ligger långt ner till höger i matrisen (*Prioritera*), dvs. de med relativt låga betygsindex i kombination med höga effektmått. I en andra prioriteringsgrupp återfinns de faktorer som hamnar uppe till höger i matrisen (*Förbättra om möjligt*). Även dessa faktorer har förhållandevis höga effektmått och bör därför om möjligt förbättras, trots att de redan har relativt höga betygsindex.

Faktorer som hamnat i den nedre vänstra delen av prioriteringsmatrisen (*Lägre prioritet*) kan ges lägre prioritet eftersom en förbättring av deras låga betygsindex förväntas ha en lägre effekt på NKI. I kvadranten högst upp till vänster (*Bevara*) hamnar de faktorer som kan ges lägst prioritet i ett förbättringsarbete. Dock bör man försöka bevara dessa faktorerens höga betygsindex eftersom en sänkning kan leda till att effektmåttet ökar och faktorn då hamnar i den prioriterade kvadranten.

Felmarginaler

Felmarginalerna beaktar den osäkerhet som härrör från att endast ett urval av medborgarna har tillfrågats och att inte alla som ingår i urvalet har besvarat enkäten. Skattningarna plus/minus felmarginalen bildar ett så kallat 95-procentigt konfidensintervall. Om en faktor exempelvis har fått ett betygsindex som är 55 och felmarginalen är $\pm 2,1$ så innebär det att det sanna värdet med 95 procents säkerhet ligger i intervallet 52,9–57,1.

Statistiskt säkerställda skillnader

För att avgöra om skillnaderna i betygsindex mellan åren eller mellan olika kommuner är statistiskt säkerställda har följande förenklade förfarande använts i rapporten: Om intervallen (indexvärdet \pm felmarginalen) för två indexvärden inte överlappar varandra är skillnaden mellan indexvärdena statistiskt säkerställd. Även om intervallen för två betygsindex tangerar varandra, t.ex. ett intervall som är 53–57 och ett som är 57–61 anger vi att skillnaden är statistiskt säkerställd. Felmarginale för betygsindex och effektmått finns angivna i diagram 1A-C.

Bortfall

Bortfallet i en undersökning delas in i två olika typer. Totalbortfallet består av de medborgare som inte har besvarat enkäten överhuvudtaget. Partiellt bortfall innebär att medborgarna har svarat på enkäten men inte besvarat samtliga frågor. Även svarsalternativet "Ingen åsikt" betraktas vid modellberäkningarna som partiellt bortfall.

Det partiella bortfallet ersätts med hjälp av en metod som kallas medelvärdesimputering. För att imputera en individs uteblivna svar på en fråga studeras de redovisningsgrupper där individen ingår. Det uteblivna svaret ersätts med medelvärdet för frågan i kommunen. De svarande som inte har besvarat eller angett "Ingen åsikt" på mer än 25 procent av frågorna utesluts vid beräkningen av faktorernas betygsindex och effektmått. Anledningen till detta är att om dessa medborgare ska ingå i analysen måste deras stora partiella bortfall kompenseras genom imputering i så stor omfattning att det riskerar att snedvrider resultaten.

Totalt inkom 27 677 besvarade enkäter. För modellen Nöjd-Region-Index (NRI) var 25 296 av dessa tillräckligt ifyllda för att kunna ingå i beräkningen av betygsindex och effektmått. För Nöjd-Medborgar-Index (NMI) var motsvarande antal enkäter 15 017 och för Nöjd-Inflytande-Index (NII) var motsvarande antal 16 100.

Det partiella bortfallet, dvs. den andel av de svarande som hoppat över en fråga, är inte stort. Däremot är andelen som markerat alternativet "Ingen åsikt" relativt stor på flera av frågorna (se tabell 1 A–C).

Viktning av svaren

För att korrigera för att andelen svarande skiljer sig åt mellan könen och åldersklasserna har svar från kvinnor och män i de olika åldersklasserna inom varje kommun tilldelats olika vikter. Viktningen innebär att inom varje åldersgrupp för kvinnor respektive män räknas antalet svarande om så att det viktade antalet svarande i gruppen summerar till den gruppens faktiska antal medborgare i kommunen.

Modellens förklaringsgrad

Modellens förklaringsgrad (R^2) är ett mått på hur väl modellen lyckas förklara den variation som finns bland medborgarna vad gäller deras helhetsbedömning av sin kommun (i denna undersökning NRI, NMI och NII). Förklaringsgraden (R^2) kan variera mellan 0 och 1.

För Nöjd-Region-Index (NRI) blev förklaringsgraden för de deltagande kommunerna cirka 0,55 vilket innebär att modellens åtta faktorer förklarar 55 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunen som en plats att bo och leva på.

Förklaringsgraden för Nöjd-Medborgar-Index (NMI) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,61 vilket innebär att modellens tretton faktorer

(verksamheter) förklarar 61 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av kommunens verksamheter.

Förklaringsgraden för Nöjd-Inflytande-Index (NII) blev för de deltagande kommunerna cirka 0,76 vilket innebär att modellen med bara fyra faktorer förklarar 76 procent av variationen bland de svarande i helhetsbedömningen av det inflytande som medborgarna har över kommunens verksamheter.

Metoder bakom modellen

Beräkningarna av helhetsbetygen NRI, NMI och NII, betygsindex och effektmått skattas av en strukturekvationsmodell med latent variabler. Skattandet görs med en algoritmisk metod som kallas Partial Least Squares (PLS). Kortfattat söker metoden maximera samvariationen mellan faktorerna och helhetsbetyget. Utifrån det stratifierade urvalet minus totalbortfallet skattas helhetsbetyget och faktorernas betygsindex genom att individernas svar viktas upp till hela populationen. Vikterna beräknas i enlighet med teorin om stratifierat urval med obundet slumpmässigt urval inom strata. Vid analysmodellens beräkning av betygsindex tilldelas varje delfråga en särskild vikt. Vikten tas fram utifrån hur stor betydelse delfrågan har för faktorns betygsindex. Metoden som används för att skatta felmarginalerna för betygsindex och effektmått kallas för Jack-knife-metoden.

Om undersökningen

Undersökningens resultat har bearbetats utifrån SCB:s analysmodell med Nöjd-Kund-Index (NKI). Modellanalyser har genomförts för var och en av undersökningens tre delar (A, B och C).

Modellanalyserna är inte i första hand konstruerade med syfte att ta fram sammanfattande mått på hur stor del av medborgarna som är nöjda eller missnöjda med sin kommun. Modellanalyserna syftar till att ge en helhetsbild som pekar ut vilka områden eller delar som har särskilt stor betydelse för en förbättring av de helhetsbetyg som medborgarna ger sin kommun.

Population

Målpopulationen (målgruppen) är kommunens medborgare i åldrarna 18–84 år.

Urval

Undersökningen har genomförts som en urvalsundersökning. SCB:s register över totalbefolkningen (RTB) är urvalsramen. Som standard drogs ett urval på 500 personer i kommuner med färre än 10 000 invånare i åldrarna 18–84 år. I kommuner med 10 000 eller fler invånare i åldrarna 18–84 år drogs ett urval på 1 000 personer.

Metod

Undersökningen har genomförts som en kombinerad post- och webbenkät med tre skriftliga påminnelser varav de två sista innehöll ny frågeblankett och nytt svarskuvert.

Mätperiod

Datainsamlingen inleddes med utskick från SCB den 14 mars och avslutades den 10 maj.

Svarsandel

Den sammanlagda svarsandelen för de 65 kommunerna i vårens undersökning uppgår till 52 procent av nettourvalet (dvs. urvalet minus övertäckning)

Tabell D. Urval och andel svarande per kommun. Våren 2010

Kommun	Bruttourval	Övertäckning	Nettourval	Svarande Antal	Svarande Andel (%)
Alingsås kommun	1000	9	991	558	56%
Alvesta kommun	1000	9	991	514	52%
Aneby kommun	500	8	492	298	61%
Avesta kommun	1000	6	994	540	54%
Bergs kommun	500	5	495	272	55%
Botkyrka kommun	1000	16	996	422	42%
Borgholms kommun	500	4	484	265	55%
Eda kommun	500	3	497	263	53%
Enköpings kommun	1000	8	992	490	49%
Gislaveds kommun	1000	9	991	527	53%
Gnesta kommun	500	11	489	264	54%
Gällivare kommun	1000	5	995	478	48%
Haninge kommun	1000	8	992	442	45%
Haparanda kommun	1000	11	989	480	49%
Huddinge kommun	1000	15	985	416	42%
Höganäs kommun	1000	7	993	530	53%
Jokkmokks kommun	500	2	498	275	55%
Jönköpings kommun	1000	8	992	531	54%
Kinda kommun	500	5	495	267	54%
Knivsta kommun	500	8	492	283	58%
Laholms kommun	1000	11	989	563	57%
Landskrona kommun	1000	9	991	451	46%
Lerums kommun	1000	13	987	524	53%
Ljusdals kommun	1000	9	991	489	49%
Malung-Sälens kommun	500	3	497	307	62%
Markaryds kommun	500	5	495	258	52%
Nybro kommun	1000	10	990	519	52%
Nyköpings kommun	1000	11	989	501	51%
Nynäshamns kommun	1000	10	990	510	52%
Nässjö kommun	1000	10	990	537	54%
Ockelbo kommun	500	8	492	282	57%
Olofströms kommun	1000	10	990	522	53%
Orsa kommun	500	6	494	242	49%
Osby kommun	1000	14	986	523	53%
Partille kommun	1000	13	987	525	53%
Perstorps kommun	500	5	495	256	52%
Piteå kommun	1000	17	983	498	51%
Robertsfors kommun	500	5	495	268	54%
Salems kommun	1000	12	988	509	52%
Sjöbo kommun	1000	11	989	501	51%
Sollefteå kommun	1000	7	993	521	52%
Storfors kommun	500	1	499	265	53%
Svalövs kommun	500	3	497	249	50%
Säffle kommun	1000	3	997	490	49%
Sävsjö kommun	500	6	494	284	57%
Södertälje kommun	1000	9	991	447	45%
Sölvesborgs kommun	1000	12	988	526	53%
Tanums kommun	500	8	492	270	55%
Tibro kommun	500	4	496	266	54%
Tierps kommun	1000	9	991	551	56%
Tjörns kommun	1000	8	992	475	48%
Trosa kommun	500	2	498	269	54%
Tyresö kommun	1000	10	990	479	48%
Uddevalla kommun	4000	35	3965	1885	48%
Uppvidinge kommun	500	3	497	273	55%
Vadstena kommun	500	7	493	305	62%
Vaxholms stad	500	3	497	284	57%
Vingåkers kommun	500	4	496	275	55%
Värnamo kommun	1000	14	986	505	51%
Åtvidabergs kommun	500	3	497	285	57%
Älvkarleby kommun	500	8	492	289	59%
Ödeshögs kommun	500	4	496	257	52%
Örebro kommun	1000	5	995	513	52%
Östersunds kommun	1000	3	997	553	55%
Överkalix kommun	500	5	495	261	53%
Samtliga kommuner	54 000	525	53 475	27 677	52%

Tabell E. Andel svarande (%) efter kön och kommun. Våren 2011

Kommun	Kön		Total
	Män	Kvinnor	
Alingsås kommun	49	61	56%
Alvesta kommun	49	54	52%
Aneby kommun	53	66	61%
Avesta kommun	54	56	54%
Bergs kommun	59	56	55%
Botkyrka kommun	53	59	42%
Borgholms kommun	41	45	55%
Eda kommun	57	54	53%
Enköpings kommun	48	54	49%
Gislaveds kommun	53	55	53%
Gnesta kommun	52	59	54%
Gällivare kommun	50	49	48%
Haninge kommun	41	50	45%
Haparanda kommun	42	54	49%
Huddinge kommun	40	47	42%
Höganäs kommun	46	59	53%
Jokkmokks kommun	49	64	55%
Jönköpings kommun	52	58	54%
Kinda kommun	45	56	54%
Knivsta kommun	47	60	58%
Laholms kommun	57	59	57%
Landskrona kommun	34	52	46%
Lerums kommun	46	56	53%
Ljusdals kommun	44	53	49%
Malung-Sälens kommun	62	66	62%
Markaryds kommun	59	53	52%
Nybro kommun	48	54	52%
Nyköpings kommun	46	54	51%
Nynäshamns kommun	51	55	52%
Nässjö kommun	44	57	54%
Ockelbo kommun	51	61	57%
Olofströms kommun	49	61	53%
Orsa kommun	50	51	49%
Osby kommun	49	56	53%
Partille kommun	46	59	53%
Perstorps kommun	45	56	52%
Piteå kommun	45	54	51%
Robertsfors kommun	51	60	54%
Salems kommun	41	55	52%
Sjöbo kommun	54	51	51%
Sollefteå kommun	54	54	52%
Storfors kommun	58	60	53%
Svalövs kommun	47	53	50%
Säffle kommun	48	54	49%
Sävsjö kommun	58	56	57%
Södertälje kommun	43	49	45%
Sölvesborgs kommun	47	59	53%
Tanums kommun	52	56	55%
Tibro kommun	57	54	54%
Tierps kommun	58	61	56%
Tjörns kommun	52	50	48%
Trosa kommun	59	54	54%
Tyresö kommun	40	55	48%
Uddevalla kommun	44	52	48%
Uppvidinge kommun	57	58	55%
Vadstena kommun	60	68	62%
Vaxholms stad	55	59	57%
Vingåkers kommun	51	58	55%
Värnamo kommun	46	54	51%
Åtvidabergs kommun	55	63	57%
Älvkarleby kommun	51	62	59%
Ödeshögs kommun	52	56	52%
Örebro kommun	39	57	52%
Östersunds kommun	44	59	55%
Överkalix kommun	57	55	53%
Samtliga kommuner	48	56	52%

Tabell F. Andel svarande (%) efter ålder och kommun. Våren 2011

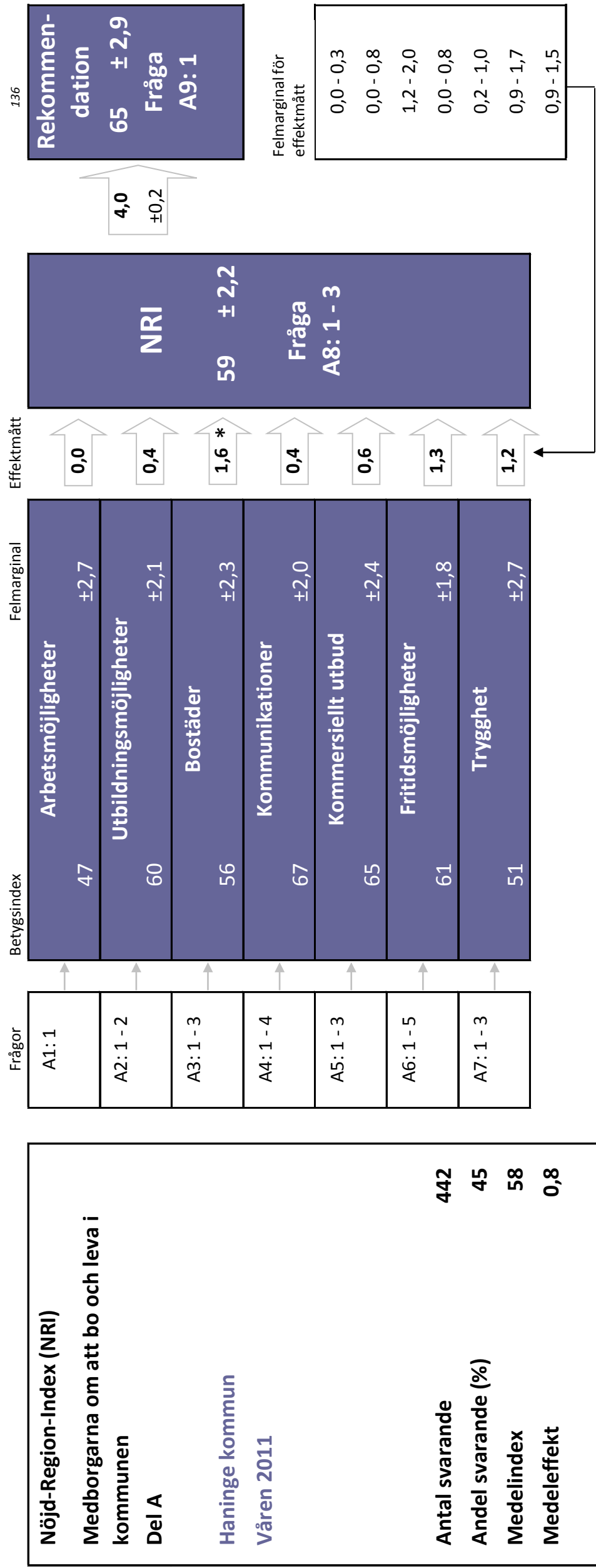
Kommun	Ålder							Total
	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65-74	75-84	
Alingsås kommun	36	35	43	60	65	77	75	56%
Alvesta kommun	25	32	42	55	62	69	71	52%
Aneby kommun	59	44	43	59	74	74	76	61%
Avesta kommun	27	40	42	55	66	74	65	54%
Bergs kommun	40	46	44	49	63	63	66	55%
Botkyrka kommun	25	26	40	44	60	64	59	42%
Borgholms kommun	38	42	48	45	52	70	59	55%
Eda kommun	26	31	53	52	68	60	66	53%
Enköpings kommun	27	34	41	51	55	69	66	49%
Gislaveds kommun	29	30	46	56	64	76	64	53%
Gnesta kommun	40	23	48	54	69	70	59	54%
Gällivare kommun	24	31	41	53	58	65	52	48%
Haninge kommun	21	30	42	45	57	68	72	45%
Haparanda kommun	30	31	38	49	55	66	50	49%
Huddinge kommun	24	30	39	40	50	67	68	42%
Höganäs kommun	32	27	49	51	64	69	67	53%
Jokkmokks kommun	35	45	42	55	65	67	60	55%
Jönköpings kommun	31	44	56	53	61	69	65	54%
Kinda kommun	42	43	39	49	69	72	52	54%
Knivsta kommun	45	30	51	62	71	74	67	58%
Laholms kommun	35	40	54	53	67	69	66	57%
Landskrona kommun	20	32	35	44	60	61	67	46%
Lerums kommun	28	37	49	50	60	82	71	53%
Ljusdals kommun	33	41	34	46	62	64	55	49%
Malung-Sälens kommun	33	43	58	57	73	76	70	62%
Markaryds kommun	25	29	46	53	62	69	69	52%
Nybro kommun	34	35	40	59	55	69	69	52%
Nyköpings kommun	23	33	41	49	60	71	71	51%
Nynäshamns kommun	21	35	41	56	56	77	70	52%
Nässjö kommun	30	44	45	56	65	69	62	54%
Ockelbo kommun	32	39	48	52	66	72	65	57%
Olofströms kommun	27	38	45	51	61	68	65	53%
Orsa kommun	35	25	40	57	50	70	49	49%
Osby kommun	31	34	48	48	59	71	70	53%
Partille kommun	30	34	49	56	68	70	66	53%
Perstorps kommun	25	27	44	57	63	79	54	52%
Piteå kommun	28	33	46	51	58	69	61	51%
Robertsfors kommun	38	35	39	54	62	66	70	54%
Salems kommun	22	33	46	51	64	71	73	52%
Sjöbo kommun	23	35	43	51	60	66	68	51%
Sollefteå kommun	32	40	47	56	57	64	56	52%
Storfors kommun	20	27	40	58	58	66	80	53%
Svalövs kommun	36	32	46	51	51	71	72	50%
Säffle kommun	32	32	45	44	52	70	55	49%
Sävsjö kommun	44	40	47	55	68	71	67	57%
Södertälje kommun	31	30	39	40	58	66	72	45%
Sölvesborgs kommun	37	33	42	51	62	75	59	53%
Tanums kommun	31	48	40	48	75	65	63	55%
Tibro kommun	31	38	44	55	66	73	69	54%
Tierps kommun	32	43	39	54	67	78	67	56%
Tjörns kommun	29	31	37	47	56	69	50	48%
Trosa kommun	24	38	41	54	63	80	70	54%
Tyresö kommun	25	32	35	46	60	75	76	48%
Uddevalla kommun	28	31	42	45	59	67	64	48%
Uppvidinge kommun	37	35	44	53	63	78	58	55%
Vadstena kommun	33	35	52	58	70	86	81	62%
Vaxholms stad	24	38	54	55	69	77	68	57%
Vingåkers kommun	32	47	39	54	67	69	63	55%
Värnamo kommun	30	35	47	49	66	63	62	51%
Ätvidabergs kommun	40	38	35	58	69	78	69	57%
Älvkarleby kommun	38	29	54	60	64	75	77	59%
Ödeshögs kommun	29	36	43	45	55	71	77	52%
Örebro kommun	32	40	46	48	62	73	65	52%
Östersunds kommun	32	35	49	62	66	76	71	55%
Överkalix kommun	27	43	35	53	64	59	61	53%
Samtliga kommuner	29	34	44	51	61	70	64	52%

**A. Medborgarna om kommunen som en plats att bo
och leva på**

(Nöjd-Region-Index)

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1A: Modellbild



Tolkning av effektmått:

* Effektmättet 1,6 innebär att om

betygsindexet för faktorn Bostäder

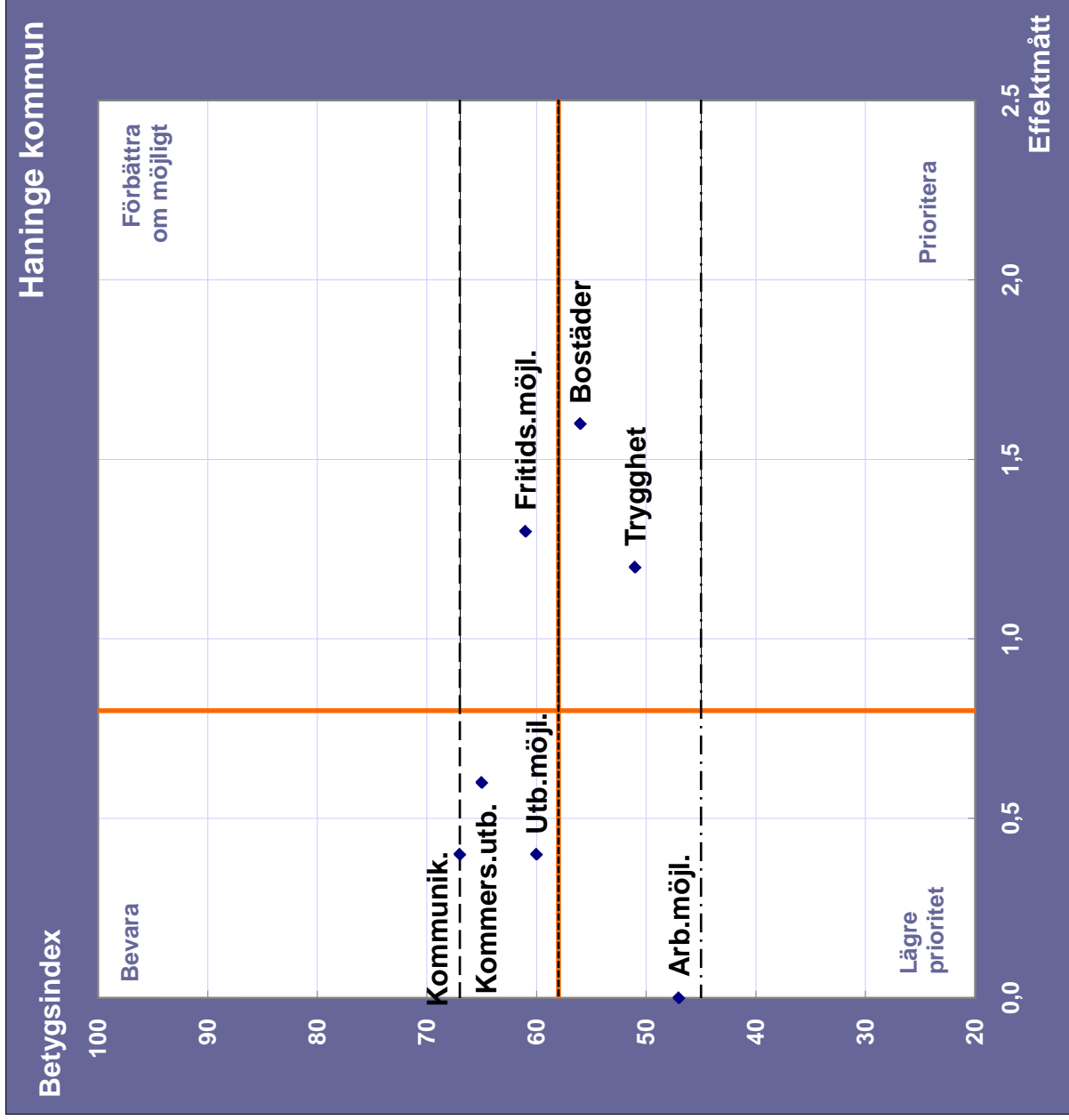
ökar med 5 enheter från 56 till 61

förväntas helhetsbetyget (NRI) öka

med 1,6 enheter från 59 till 60,6.

Diagram 2A: Prioriteringsmatris

Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Haninge kommun	
Våren 2011	
NRI	59
Rekommendation	65
Antal svarande	442
Andel svarande (%)	45
Medelindex	58
Medeleffekt	0,8



Faktor	Betygsindex	Effekt-mått
Arbetsmöjligheter	47	0,0
Utbildningsmöjligheter	60	0,4
Bostäder	56	1,6
Kommunikationer	67	0,4
Kommersiellt utbud	65	0,6
Fritidsmöjligheter	61	1,3
Trygghet	51	1,2

— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011
 - - - = lägsta kommunmedelindex hösten 2010 och våren 2011
 - - - = högsta kommunmedelindex hösten 2010 och våren 2011

Tabell 1A: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Haninge kommun	
Våren 2011	
Antal svarande	442
Andel svarande (%)	45
Medelindex	58

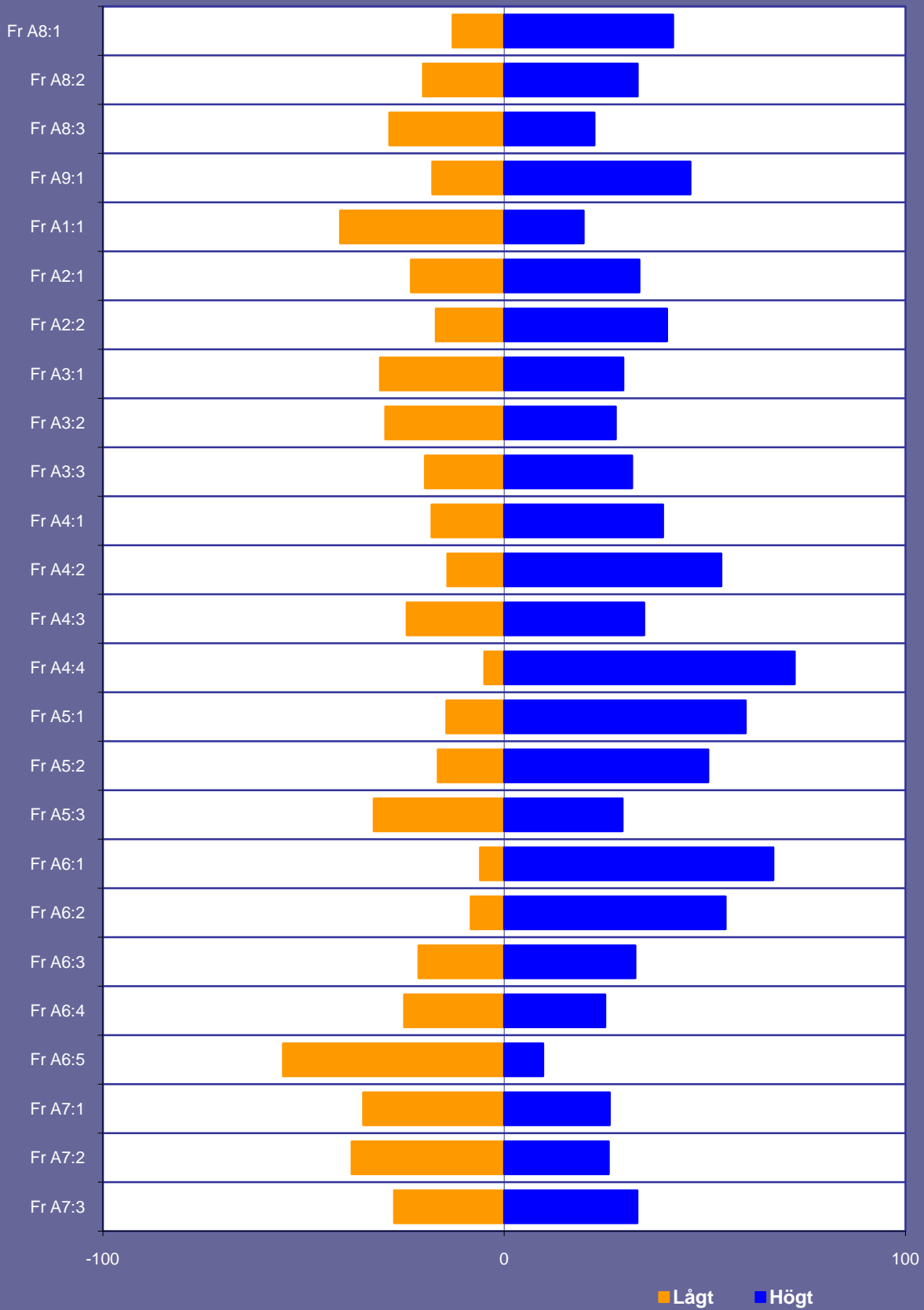
HANINGE KOMMUN						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011		
		Våren 2011	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	59	64	61	41	74
A9: 1	REKOMMENDATION	65	68	65	36	83
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	47	.	47	25	70
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	60	.	59	36	86
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	56	.	59	29	70
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	67	.	58	35	74
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	65	.	60	34	74
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	61	.	59	44	72
A7: 1 - 3	TRYGGHET	51	.	60	37	85
	MEDELINDEX	58		57		

HANINGE KOMMUN												
FRÅGA	FRÅGA FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2011	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	59	64	61	41	74						
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	6,8	7,1	6,9	5,1	8,1	13	45	42	100	0	1
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,4	6,7	6,5	4,8	7,7	20	46	33	100	0	1
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	5,6	6,3	5,9	4,0	7,1	29	49	23	100	0	3
	REKOMMENDATION	65	68	65	36	83						
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	6,8	7,1	6,8	4,3	8,4	18	36	46	100	0	2
	ARBETSMÖJLIGHETER	47	.	47	25	70						
Fr A1:1	Hur ser du på... ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	5,2	5,6	5,2	3,3	7,3	41	39	20	100	23	4
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	60	.	59	36	86						
Fr A2:1	Hur ser du påtillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	6,1	6,0	6,1	3,5	9,1	23	43	34	100	23	5
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	6,7	.	6,5	4,5	8,3	17	42	41	100	26	7
	BOSTÄDER	56	.	59	29	70						
Fr A3:1	Hur ser du påmöjligheterna till att hitta bra boende?	5,8	.	6,1	2,4	7,3	31	39	30	100	10	5
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,8	.	5,8	2,5	7,1	30	43	28	100	11	5
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,3	6,0	6,8	4,8	7,8	20	48	32	100	8	5

HANINGE KOMMUN												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2011	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KOMMUNIKATIONER	67	.	58	35	74						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	6,6	6,3	6,0	2,9	7,6	18	42	40	100	6	1
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	7,3	.	5,3	2,8	8,6	14	32	54	100	4	1
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	6,2	.	5,6	3,0	7,9	24	41	35	100	6	3
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,1	.	8,0	5,7	8,7	5	23	72	100	9	4
	KOMMERSIELLT UTBUD	65	.	60	34	74						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,4	7,3	7,1	3,5	8,1	14	25	60	100	2	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	7,0	6,8	6,1	3,6	7,8	17	33	51	100	2	1
Fr A5:3	...utbudet av kaffeer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	5,8	6,0	6,1	3,9	7,7	33	38	30	100	5	1
	FRITIDSMÖJLIGHETER	61	.	59	44	72						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	8,0	7,5	7,8	6,0	9,0	6	27	67	100	2	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,5	7,7	7,2	5,9	8,1	8	37	55	100	9	2
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	6,3	6,7	6,1	4,4	7,8	21	46	33	100	24	2
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	5,9	6,4	5,6	3,9	7,6	25	50	25	100	23	2
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,3	4,6	4,4	2,8	6,8	55	35	10	100	23	1
	TRYGGHET	51	.	60	37	85						
	<i>Hur ser du på ...</i>											
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	5,4	4,9	6,5	3,9	8,9	35	39	26	100	5	1
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	5,4	.	6,4	3,9	8,7	38	36	26	100	4	2
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,0	4,9	6,3	4,6	8,2	27	39	33	100	4	2

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg

Haninge kommun



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Haninge kommun	
Våren 2011	
Kvinnor	
Antal svarande	243
Andel svarande (%)	50
Medelindex	58

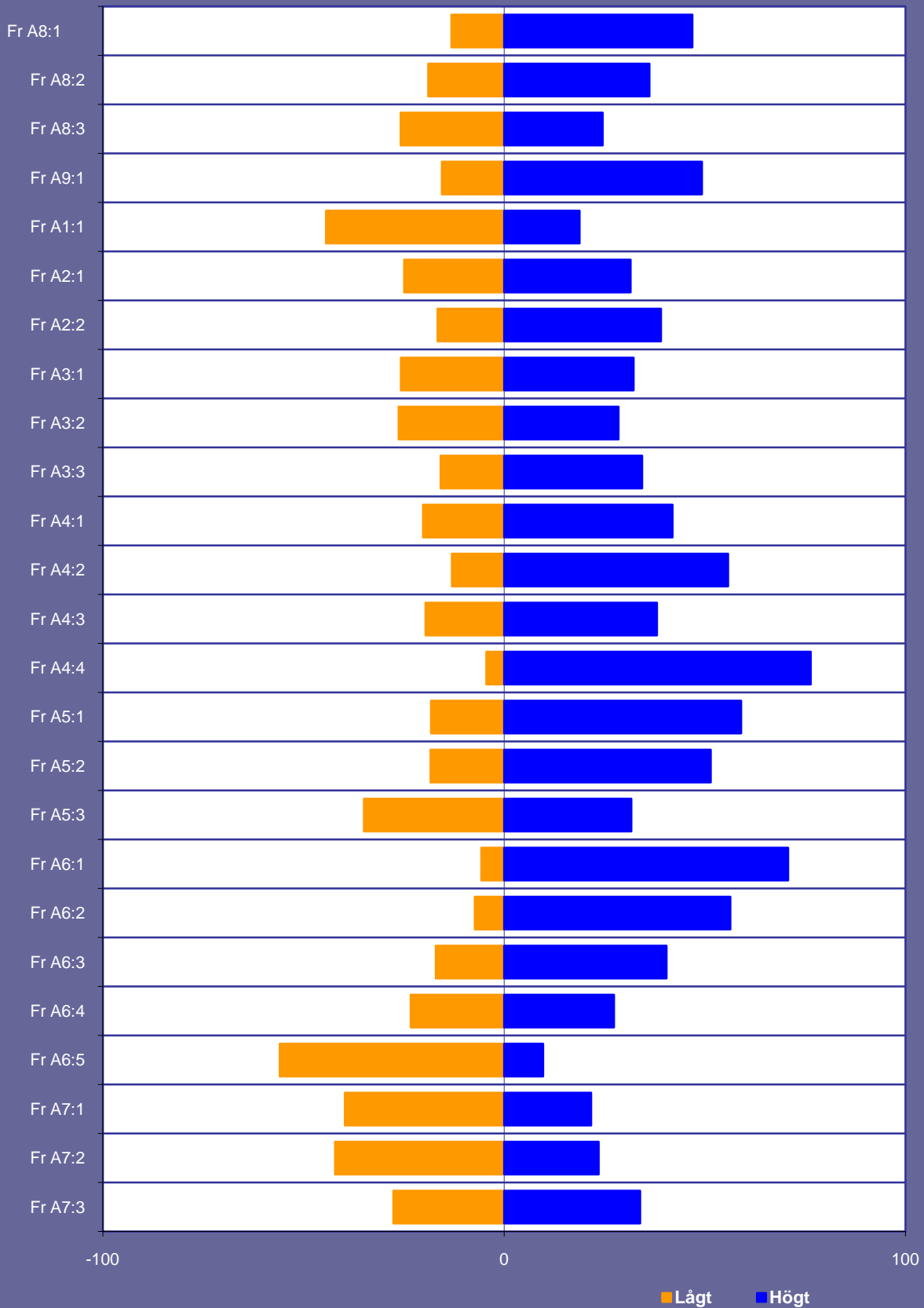
HANINGE KOMMUN - Kvinnor						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011 för Kvinnor		
		Våren 2011	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	61		62	40	75
A9: 1	REKOMMENDATION	68		65	37	85
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	44		46	25	71
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	59		59	36	86
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	57		59	29	71
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	69		59	35	76
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	63		61	33	75
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	61		60	42	73
A7: 1 - 3	TRYGGHET	49		57	35	85
	MEDELINDEX	58		57		

HANINGE KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2011	Kvinnor	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	NRI, HELHETEN	61	40	62	75							
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	7,0	5,1	7,0	8,2	13	40	47	100	0	1	
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,5	4,6	6,6	7,8	19	45	36	100	0	1	
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal tycker du att din kommun kommer?	5,9	4,0	6,0	7,3	26	50	25	100	0	2	
	REKOMMENDATION	68	37	65	85							
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	7,1	4,4	6,9	8,6	16	35	49	100	0	1	
	ARBETSMÖJLIGHETER	44	25	46	71							
Fr A1:1	Hur ser du på... ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	4,9	3,2	5,2	7,3	44	37	19	100	24	2	
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	59	36	59	86							
Fr A2:1	Hur ser du påtillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	6,0	3,3	6,1	9,2	25	44	32	100	21	4	
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	6,7	4,5	6,6	8,4	17	44	39	100	22	6	
	BOSTÄDER	57	29	59	71							
Fr A3:1	Hur ser du påmöjligheterna till att hitta bra boende?	6,0	2,4	6,1	7,3	26	42	32	100	11	5	
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,9	2,5	5,8	7,1	26	45	29	100	12	5	
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,5	5,0	6,9	7,8	16	50	34	100	9	4	

HANINGE KOMMUN - Kvinnor														
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)		
		Våren 2011	Kvinnor	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa				
	KOMMUNIKATIONER	69	59	35	76									
	<i>Hur ser du på ...</i>													
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	6,6	6,0	2,7	7,7				20	38	42	100	6	1
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	7,3	5,4	2,8	8,7				13	31	56	100	3	
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	6,5	5,6	3,0	7,9				20	42	38	100	5	2
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	8,3	8,1	5,7	8,8				4	19	76	100	11	5
	KOMMERSIELLT UTBUD	63	61	33	75									
	<i>Hur ser du på ...</i>													
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,2	7,1	3,5	8,1				18	23	59	100	0	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	7,0	6,1	3,3	7,9				18	30	52	100	1	1
Fr A5:3	...utbudet av kaféer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	5,8	6,2	3,7	7,9				35	33	32	100	4	1
	FRITIDSMÖJLIGHETER	61	60	42	73									
	<i>Hur ser du på ...</i>													
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	8,1	7,9	5,9	9,1				6	24	71	100	2	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,5	7,2	5,7	8,1				7	36	56	100	10	2
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	6,6	6,2	4,0	7,8				17	43	41	100	30	2
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	6,0	5,8	3,8	7,7				23	49	27	100	19	2
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,3	4,5	2,7	6,9				56	34	10	100	23	1
	TRYGGHET	49	57	35	85									
	<i>Hur ser du på ...</i>													
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	5,1	6,1	3,7	8,8				40	39	22	100	6	1
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	5,1	6,0	3,7	8,6				42	34	24	100	5	1
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,0	6,2	4,6	8,3				28	39	34	100	4	2

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg

Haninge kommun



I denna tabell redovisas betygsindex för NRI och samtliga faktorer samt medelbetyg och svarsfördelning för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "Ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Region-Index (NRI)	
Medborgarna om att bo och leva i kommunen	
Del A	
Haninge kommun	
Våren 2011	
Män	
Antal svarande	199
Andel svarande (%)	39
Medelindex	58

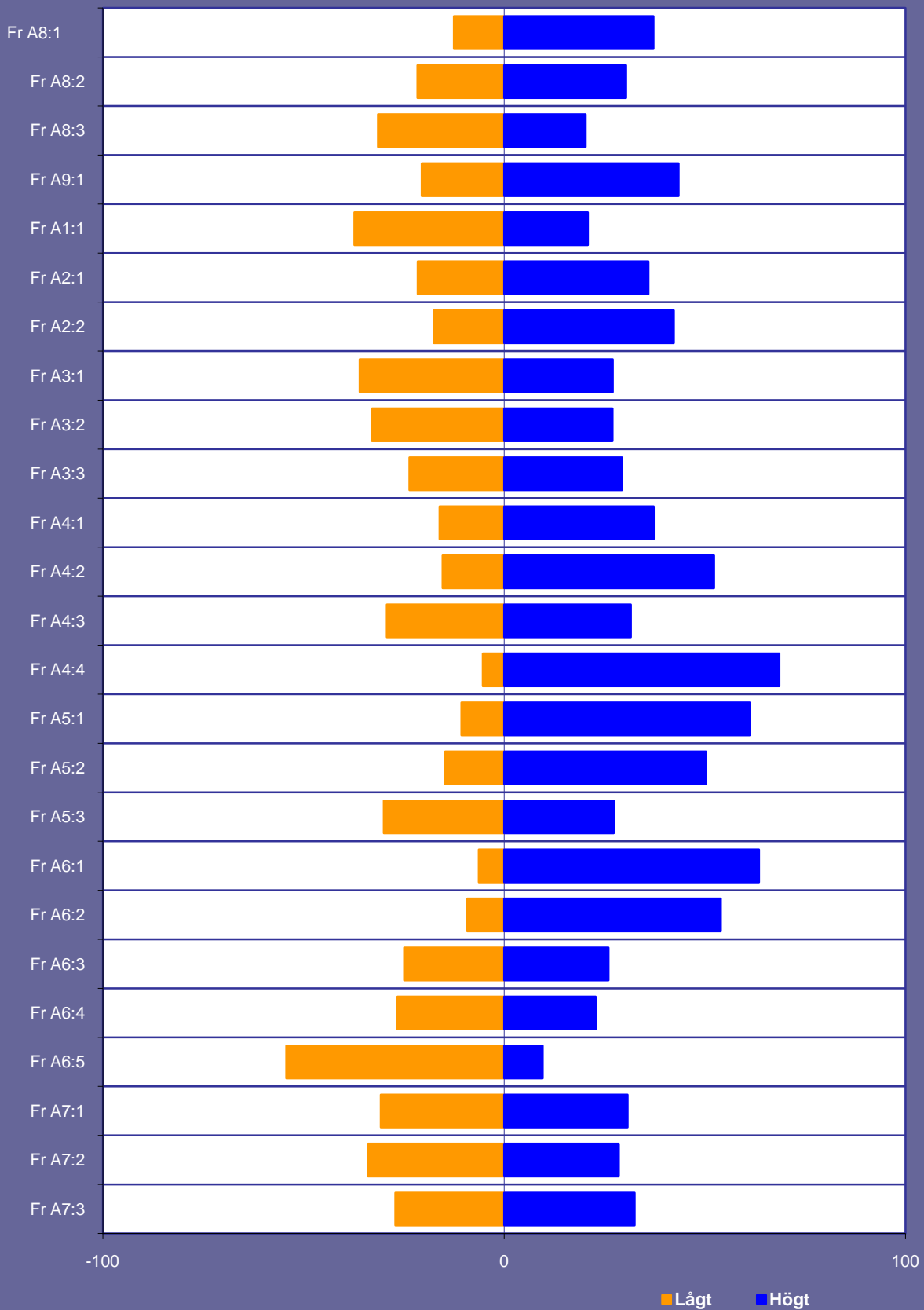
HANINGE KOMMUN - Män					
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011 för Män	
		Hösten 2010		Betygsindex	Högsta betygsindex
A8: 1 - 3	NRI, HELHETEN	58		59	73
A9: 1	REKOMMENDATION	63		64	82
A1: 1	ARBETSMÖJLIGHETER	49		48	71
A2: 1 - 2	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	61		58	85
A3: 1 - 3	BOSTÄDER	54		58	70
A4: 1 - 4	KOMMUNIKATIONER	66		58	74
A5: 1 - 3	KOMMERSIELLT UTBUD	66		59	75
A6: 1 - 5	FRITIDSMÖJLIGHETER	60		57	71
A7: 1 - 3	TRYGGHET	54		63	85
	MEDELINDEX	58		57	

HANINGE KOMMUN - Män														
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)		
		Våren 2011		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa				
	NRI, HELHETEN	58		59	41	73								
Fr A8:1	Hur nöjd är du med din kommun i dess helhet som en plats att bo och leva på?	6,6		6,8	5,1	8,0			13	50	37	100	0	2
Fr A8:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på en plats att bo och leva på?	6,3		6,4	4,9	7,6			22	48	30	100	0	2
Fr A8:3	Föreställ dig en kommun som en plats som är perfekt att bo och leva på. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,4		5,7	4,0	7,0			31	48	20	100	0	4
	REKOMMENDATION	63		64	36	82								
Fr A9:1	Kan du rekommendera vänner och bekanta att flytta till din kommun?	6,6		6,8	4,2	8,4			21	36	44	100	0	4
	ARBETSMÖJLIGHETER	49		48	26	71								
Fr A1:1	Hur ser du på... ...möjligheterna att få arbete inom rimligt avstånd?	5,4		5,3	3,3	7,4			37	42	21	100	23	5
	UTBILDNINGSMÖJLIGHETER	61		58	36	85								
Fr A2:1	Hur ser du påtillgången till universitets- eller högskoleutbildning inom rimligt avstånd?	6,2		6,0	3,5	9,0			22	43	36	100	24	6
Fr A2:2	...tillgången till övriga utbildningar inom rimligt avstånd? (Folkhögskola, Kvalificerad Yrkesutbildning, Komvux etc.)	6,7		6,4	4,5	8,2			18	40	42	100	29	8
	BOSTÄDER	54		58	28	70								
Fr A3:1	Hur ser du påmöjligheterna till att hitta bra boende?	5,6		6,1	2,5	7,3			36	37	27	100	9	4
Fr A3:2	...utbudet av olika typer av boendeformer (hyresrätt, bostadsrätt, småhus etc.)?	5,7		5,8	2,5	7,2			33	40	27	100	10	6
Fr A3:3	...hur trivsamt bebyggelsen är?	6,1		6,8	4,7	7,9			24	47	29	100	6	6

HANINGE KOMMUN - Män														
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)		
		Våren 2011		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa				
	KOMMUNIKATIONER	66		58	36	74								
	<i>Hur ser du på ...</i>													
Fr A4:1	...tillgången till gång- och cykelvägar?	6,7		5,9	3,0	7,7			16	47	37	100	6	0
Fr A4:2	...möjligheterna till att använda kollektivtrafiken för resor? (Med kollektivtrafik menas lokal och regional trafik med buss, spårvagn, tunnelbana, tåg och/eller båt/färja.)	7,2		5,3	2,8	8,5			15	32	52	100	5	2
Fr A4:3	...tillgången till förbindelser för längre resor? (Resor med tåg, buss, båt och/eller flyg.)	6,0		5,5	3,0	8,2			29	39	32	100	6	4
Fr A4:4	...möjligheterna till att enkelt kunna transportera sig med bil?	7,9		8,0	5,7	8,7			5	26	69	100	8	3
	KOMMERSIELLT UTBUD	66		59	35	75								
	<i>Hur ser du på ...</i>													
Fr A5:1	...utbudet av livsmedelsaffärer inom rimligt avstånd?	7,7		7,0	3,4	8,1			11	28	61	100	4	1
Fr A5:2	...utbudet av andra affärer och service inom rimligt avstånd?	7,0		6,0	3,8	7,8			15	35	50	100	2	2
Fr A5:3	...utbudet av kafeer/barer/restauranger inom rimligt avstånd?	5,9		6,0	4,1	7,6			30	43	27	100	7	2
	FRITIDSMÖJLIGHETER	60		57	43	71								
	<i>Hur ser du på ...</i>													
Fr A6:1	...tillgången till parker, grönområden och natur?	7,9		7,7	6,1	9,0			6	30	64	100	2	1
Fr A6:2	...möjligheterna till att kunna utöva fritidsintressen t.ex. sport, kultur, friluftsliv, föreningsliv?	7,5		7,1	5,5	8,0			9	37	54	100	8	2
Fr A6:3	...tillgången till idrottsvenemang?	6,0		5,9	4,5	7,8			25	49	26	100	19	2
Fr A6:4	...tillgången till kulturevenemang?	5,7		5,5	3,9	7,5			27	51	23	100	26	3
Fr A6:5	...nöjesutbudet?	4,3		4,4	2,6	6,8			54	36	10	100	22	2
	TRYGGHET	54		63	39	85								
	<i>Hur ser du på ...</i>													
Fr A7:1	...hur tryggt och säkert du kan vistas utomhus på kvällar och nätter?	5,8		6,8	4,2	9,0			31	39	31	100	3	0
Fr A7:2	...hur trygg och säker du kan känna dig mot hot, rån och misshandel?	5,6		6,7	4,2	8,8			34	38	29	100	3	2
Fr A7:3	...hur trygg och säker du kan känna dig mot inbrott i hemmet?	6,0		6,4	4,6	8,2			27	40	33	100	4	2

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg

Haninge kommun



Haninge kommun. Våren 2011

TABELL 2A.3 Faktorernas betygsindex och NRI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NRI	61	58	57		59
Rekommendation	68	65	58		65
Arbetsmöjligheter	49	44	48		47
Utbildningsmöjligheter	60	60	58		60
Bostäder	55	55	59		56
Kommunikationer	72	66	57		67
Kommerciellt utbud	71	61	57		65
Fritidsmöjligheter	64	59	56		61
Trygghet	51	50	56		51
ANTAL SVARANDE	166	218	52		442

TABELL 2A.4 Faktorernas betygsindex och NRI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Uppgift saknas	Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre			
NRI	58	63	54	60		59	
Rekommendation	67	69	59	66		65	
Arbetsmöjligheter	49	55	42	46		47	
Utbildningsmöjligheter	62	59	55	61		60	
Bostäder	55	57	56	55		56	
Kommunikationer	67	70	59	68		67	
Kommersiellt utbud	58	66	60	66		65	
Fritidsmöjligheter	62	62	55	61		61	
Trygghet	58	58	49	50		51	
ANTAL SVARANDE	27	42	49	318		442	

TABELL 2A.5 Faktorernas betygsindex och NRI efter erfarenhet av kollektivtrafik

	Hur ofta åker du med kollektivtrafiken?						Uppgift saknas	Samtliga
	Minst 4 ggr/vecka	1-3 ggr/vecka	Några gånger/månad	Mer sällan än 1 gång/månad	Aldrig			
NRI	57	57	59	64	60	63	59	
Rekommendation	64	59	65	71	65	67	65	
Arbetsmöjligheter	46	44	51	46	45	43	47	
Utbildningsmöjligheter	59	56	60	64	57	60	60	
Bostäder	55	53	53	60	58	50	56	
Kommunikationer	69	64	67	68	65	63	67	
Kommersiellt utbud	61	60	67	70	67	67	65	
Fritidsmöjligheter	59	59	60	62	65	61	61	
Trygghet	52	46	49	56	48	51	51	
ANTAL SVARANDE	141	54	71	122	43	11	442	

Haninge kommun

TABELL 2A.1 Faktorerernas betygsindex och NRI efter kön

	Kön				Samtliga	
	Man		Kvinna			
	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.		
NRI	58	±3,3	61	±2,9	59	±2,2
Rekommendation	63	±4,3	68	±3,8	65	±2,9
Arbetsmöjligheter	49	±3,9	44	±3,7	47	±2,7
Utbildningsmöjligheter	61	±3,1	59	±2,8	60	±2,1
Bostäder	54	±3,6	57	±2,9	56	±2,3
Kommunikationer	66	±3,0	69	±2,7	67	±2,0
Kommersiellt utbud	66	±3,4	63	±3,5	65	±2,4
Fritidsmöjligheter	60	±2,9	61	±2,3	61	±1,8
Trygghet	54	±4,3	49	±3,4	51	±2,7
ANTAL SVARANDE	199		243		442	

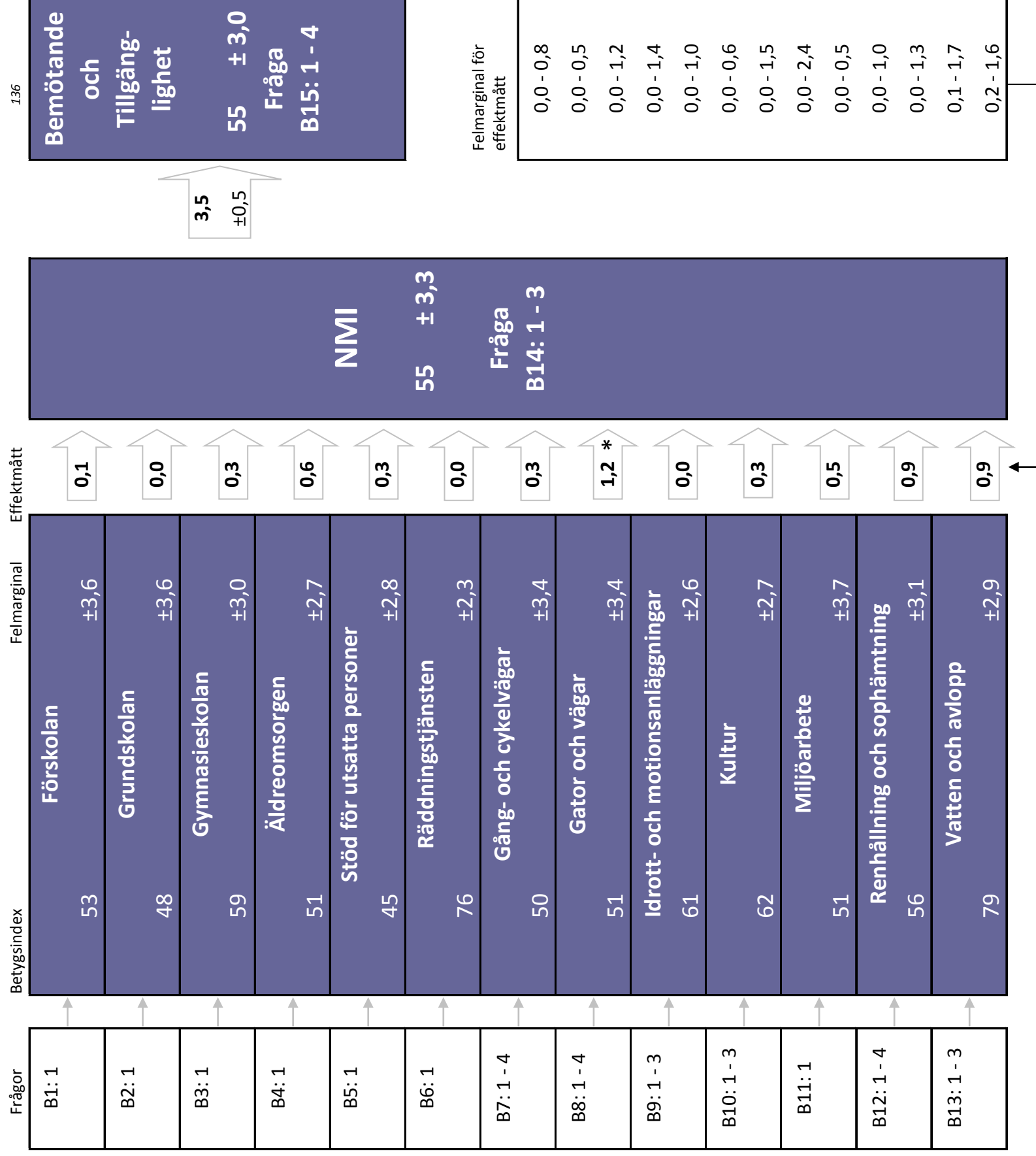
TABELL 2A.2 Faktorerernas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder															
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre		Samtliga	
	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.
NRI	49	±8,8	63	±6,6	59	±5,8	54	±5,5	65	±5,6	63	±5,4	63	±11,2	59	±2,2
Rekommendation	52	±12,3	78	±8,2	64	±7,6	60	±6,9	71	±6,5	64	±6,4	69	±12,0	65	±2,9
Arbetsmöjligheter	40	±10,9	52	±8,9	51	±7,0	44	±6,5	44	±6,6	48	±6,0	37	±6,4	47	±2,7
Utbildningsmöjligheter	52	±8,5	61	±6,9	62	±5,2	60	±5,0	65	±5,8	59	±5,4	56	±5,3	60	±2,1
Bostäder	47	±9,1	58	±7,4	58	±6,1	53	±5,9	59	±6,1	55	±5,1	58	±10,0	56	±2,3
Kommunikationer	67	±7,6	73	±5,0	65	±5,4	61	±5,7	73	±5,9	65	±5,7	70	±7,7	67	±2,0
Kommersiellt utbud	66	±9,4	67	±7,3	61	±6,0	63	±6,1	70	±6,6	64	±6,6	63	±10,5	65	±2,4
Fritidsmöjligheter	55	±8,7	64	±5,2	59	±5,1	59	±5,0	65	±4,2	61	±4,4	61	±6,5	61	±1,8
Trygghet	52	±11,5	63	±8,3	52	±6,4	46	±6,7	48	±6,9	48	±6,4	45	±12,1	51	±2,7
ANTAL SVARANDE	29		49		78		88		79		88		31		442	

**B. Medborgarna om kommunens verksamheter
(Nöjd-Medborgar-Index)**

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1B: Modellbild



Nöjd-Medborgar-Index (NMI)

Medborgarna om kommunens verksamheter

Del B

Haninge kommun

Våren 2011

Antal svarande 442
Andel svarande (%) 45
Medelindex 57
Medeleffekt 0,4

Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 1,2 innebär att om

betygsindexet för verksamheten Gator och vägar

ökar med 5 enheter från 51 till 56

förväntas helhetsbetyget (NMI) öka

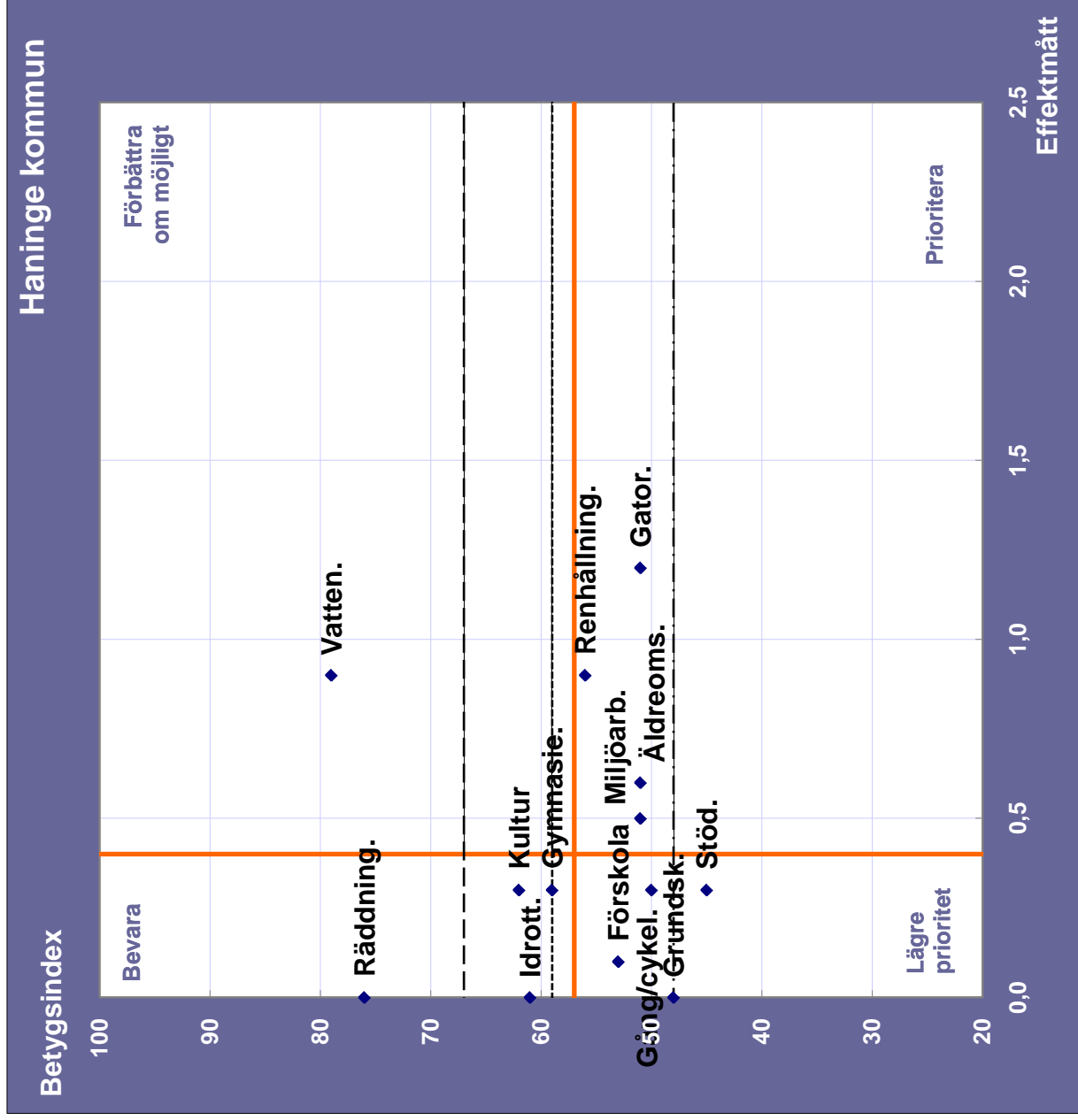
med 1,2 enheter från 55 till 56,2.

Diagram 2B: Prioriteringsmatris

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Haninge kommun	
Våren 2011	
NMI	55
Bemötande och Tillgänglighet	55
Antal svarande	442
Andel svarande (%)	45
Medelindex	57
Medeleffekt	0,4

Verksamhet	Betygsindex	Effekt-mått
Förskolan	53	0,1
Grundskolan	48	0,0
Gymnasieskolan	59	0,3
Äldreomsorgen	51	0,6
Stöd för utsatta personer	45	0,3
Räddningstjänsten	76	0,0
Gång- och cykelvägar	50	0,3
Gator och vägar	51	1,2
Idrott- och motionsanläggningar	61	0,0
Kultur	62	0,3
Miljöarbete	51	0,5
Renhållning och sophämtning	56	0,9
Vatten och avlopp	79	0,9

— = kommunens medelindex och medeleffekt



Tabell: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Haninge kommun	
Våren 2011	
Antal svarande	442
Andel svarande (%)	45
Medelindex	57

HANINGE KOMMUN						
FRÅGA	Betygsindex			Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011		
	Våren 2011	Våren 2009		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
VERKSAMHET	55	55		55	38	65
B14: 1 - 3 NMI, HELHETEN	55	.		58	48	71
B15: 1 - 4 BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	53	56		63	51	73
B1: 1 FÖRSKOLAN	48	51		57	37	68
B2: 1 GRUNDSKOLAN	59	57		59	44	76
B3: 1 GYMNASIESKOLAN	51	53		52	39	67
B4: 1 ÄLDREMSORGEN	45	44		48	36	58
B5: 1 STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	76	72		74	60	84
B6: 1 RÄDDNINGSTJÄNSTEN	50	.		52	39	63
B7: 1 - 4 GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	51	.		52	38	62
B8: 1 - 4 GATOR OCH VÄGAR	61	.		59	40	71
B9: 1 - 3 IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	62	.		60	35	75
B10: 1 - 3 KULTUR	51	.		54	43	69
B11: 1 MILJÖARBETE	56	.		64	46	73
B12: 1 - 4 RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	79	80		78	57	89
B13: 1 - 3 VATTEN OCH AVLOPP	57			59		
MEDELINDEX						

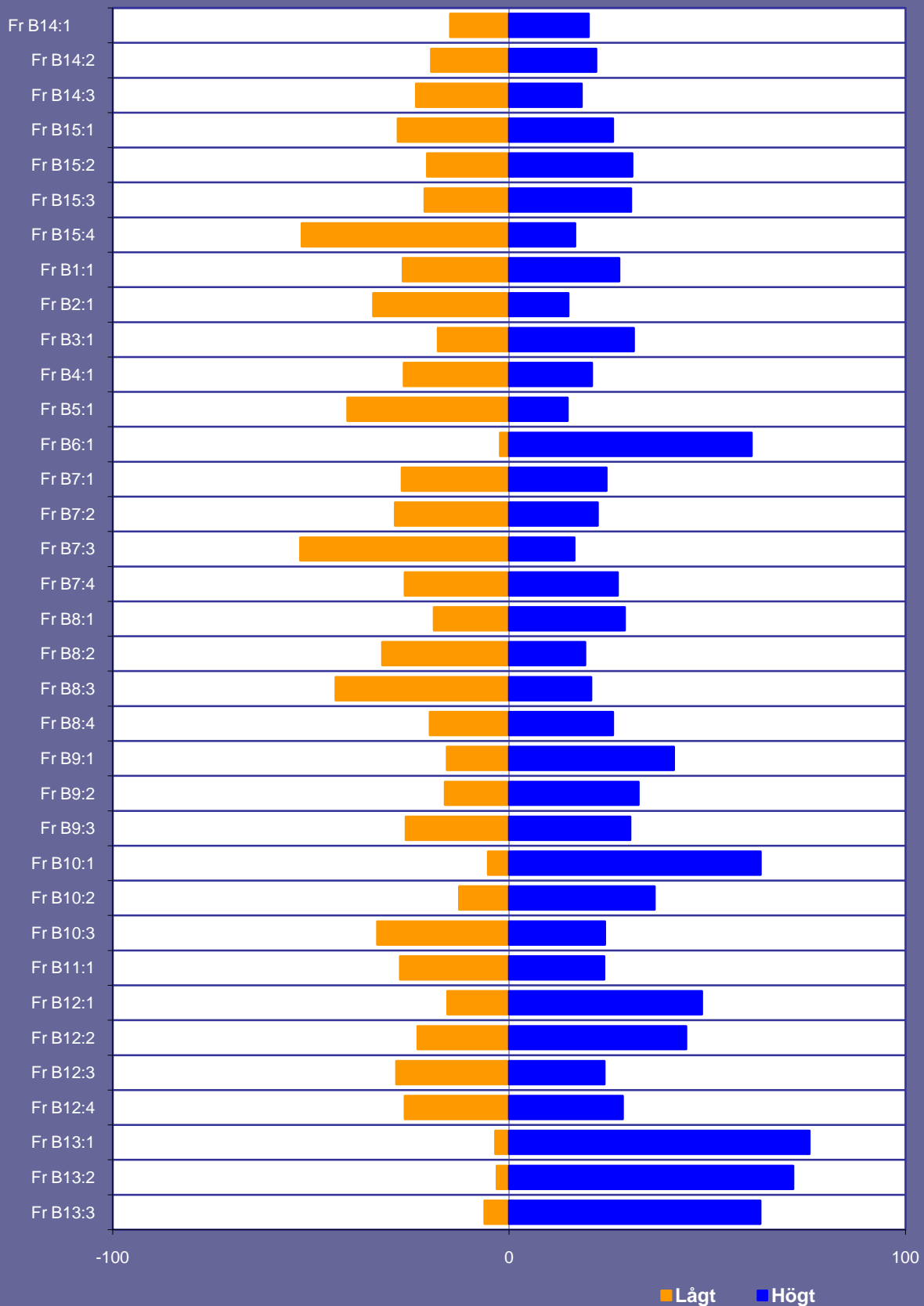
HANINGE KOMMUN														
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)		
		Våren 2011	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa				
	NMI, HELHETEN	55	55	38	65									
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,1	6,1	4,6	6,9				15	65	20	100	0	3
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,0	6,0	4,5	6,8				20	58	22	100	0	3
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,7	5,7	4,1	6,6				24	58	18	100	0	6
	BEMÖTANDE OCH TILLGÅNGLIGHET	55	.	48	71									
	<i>Hur nöjd är du med...</i>													
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,8	.	5,3	7,4				28	46	26	100	37	2
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,3	.	5,8	7,6				21	48	31	100	37	2
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,2	.	5,6	7,3				21	48	31	100	37	2
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	4,5	.	3,9	7,2				52	31	17	100	62	3
	FÖRSKOLAN	53	56	51	73									
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	5,8	6,0	5,5	7,4				27	45	28	100	44	1
	GRUNDSKOLAN	48	51	37	68									
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	5,2	5,5	4,2	7,1				34	51	15	100	40	2
	GYMNASIESKOLAN	59	57	44	76									
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,3	6,0	4,8	7,9				18	51	32	100	52	2

HANINGE KOMMUN													
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2011	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa			
	ÄLDREOMSORGEN												
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	51	53	52	39	67	27	53	21	100	55	1	
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER												
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	45	44	48	36	58	41	44	15	100	62	1	
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN												
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	76	72	74	60	84	2	37	61	100	42	1	
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR												
Fr B7:1	Vad tror eller tycker du om ...	50	.	52	39	63	27	48	25	100	11	1	
Fr B7:2	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,9	.	5,8	4,2	6,7	29	49	22	100	9	2	
Fr B7:3	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,6	6,0	5,7	3,9	6,9	53	31	17	100	9	2	
Fr B7:4	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	4,6	5,6	5,1	3,6	6,6	26	46	27	100	11	2	
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	5,9	6,1	5,9	4,6	7,0							
	GATOR OCH VÄGAR												
Fr B8:1	Vad tror eller tycker du om ...	51	.	52	38	62	19	52	29	100	4	1	
Fr B8:2	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,3	.	6,2	4,7	7,2	32	49	19	100	4	1	
Fr B8:3	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,5	5,8	5,3	3,7	6,3	44	36	21	100	3	1	
Fr B8:4	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,0	5,9	5,2	3,7	6,3	20	54	26	100	5	2	
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,1	6,1	5,9	4,6	6,7							
	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR												
Fr B9:1	Vad tror eller tycker du om ...	61	.	59	40	71	16	43	42	100	45	1	
Fr B9:2	...öppetiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,7	.	6,6	4,5	7,6	16	51	33	100	48	1	
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,3	.	6,1	4,2	7,5	26	43	31	100	52	2	
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,0	.	6,3	3,9	7,6							

HANINGE KOMMUN												
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2011	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	KULTUR	62	.	60	35	75						
Fr B10:1	Vad tror eller tycker du ombiblioteksverksamheten?	7,9	7,3	7,6	5,8	8,5	5	31	64	100	29	1
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,7	6,3	6,4	4,0	7,7	13	51	37	100	56	1
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	5,7	5,4	5,5	3,0	7,6	33	43	24	100	55	2
	MILJÖARBETE	51	.	54	43	69						
Fr B11:1	Vad tror eller tycker du omkommunens insatser för att kommuninnevävarna ska kunna leva miljövänligt?	5,7	.	5,9	4,9	7,1	28	48	24	100	29	1
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	56	.	64	46	73						
Fr B12:1	Vad tror eller tycker du omsophämtningen i din kommun?	6,9	7,3	7,5	5,0	8,1	16	36	49	100	6	1
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	6,6	.	7,0	5,1	8,2	23	32	45	100	5	1
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	5,7	5,8	6,2	4,5	7,2	29	47	24	100	32	1
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	6,0	6,3	6,6	3,9	7,6	26	45	29	100	14	1
	VATTEN OCH AVLOPP	79	80	78	57	89						
Fr B13:1	Vad tror eller tycker du omdricksvattnet i din kommun?	8,4	8,3	8,3	5,0	9,5	4	21	76	100	6	1
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,3	8,3	8,3	6,2	9,3	3	25	72	100	24	2
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,9	7,9	7,8	6,1	8,6	6	30	63	100	29	2

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg

Haninge kommun



Tabell1B_Kvinnor: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelning

136

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Haninge kommun	
Våren 2011	
Kvinnor	
Antal svarande	243
Andel svarande (%)	50
Medelindex	58

HANINGE KOMMUN - Kvinnor					
FRÅGA	Betygsindex för Kvinnor		Samtliga kommuner		
	Våren 2011		Betygsindex hösten 2010 och våren 2011 för Kvinnor	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
VERKSAMHET					
B14: 1 - 3	55		55	43	66
B15: 1 - 4	55		59	48	70
B1: 1	52		64	49	78
B2: 1	51		58	37	70
B3: 1	62		60	45	78
B4: 1	56		55	39	69
B5: 1	47		48	34	59
B6: 1	75		75	60	86
B7: 1 - 4	49		51	36	65
B8: 1 - 4	51		51	36	64
B9: 1 - 3	63		59	42	71
B10: 1 - 3	65		62	34	72
B11: 1	51		54	42	68
B12: 1 - 4	57		64	53	76
B13: 1 - 3	81		78	56	90
MEDELINDEX	58		60		

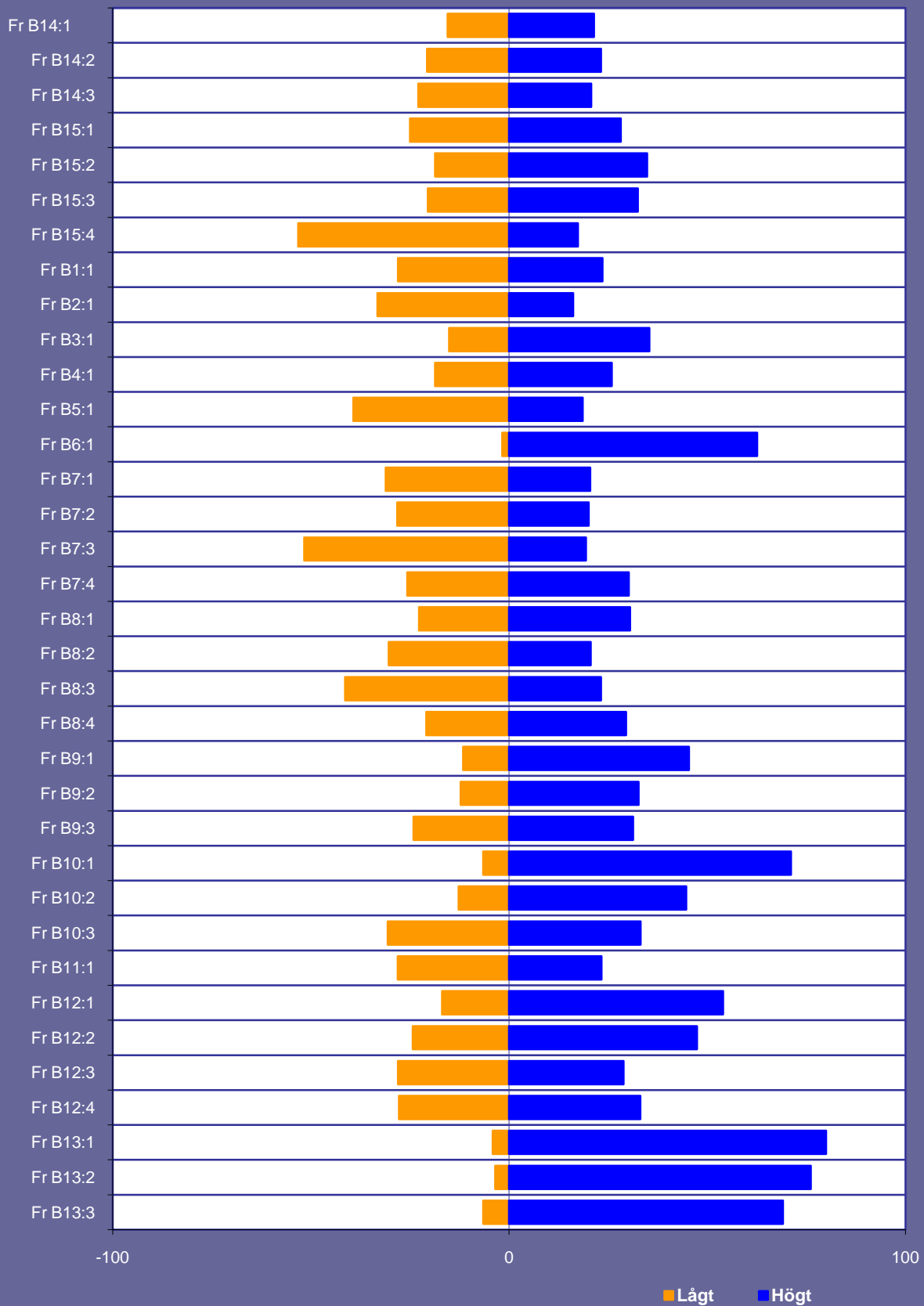
HANINGE KOMMUN - Kvinnor														
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)		
		Våren 2011		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa				
	NMI, HELHETEN	55		55	43	66								
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,1		6,1	4,9	7,0			16	63	21	100	0	2
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,0		5,9	4,8	6,8			21	56	23	100	0	1
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,8		5,7	4,5	6,7			23	56	21	100	0	3
	BEMÖTANDE OCH TILLGÅNGLIGHET	55		59	48	70								
	<i>Hur nöjd är du med...</i>													
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,0		6,2	5,4	7,3			25	47	28	100	37	0
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,5		6,8	6,1	7,5			19	47	35	100	35	0
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,4		6,6	5,7	7,5			21	47	33	100	36	0
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	4,5		5,5	4,1	6,8			53	29	17	100	65	2
	FÖRSKOLAN	52		64	49	78								
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	5,7		6,8	5,6	7,7			28	48	24	100	45	0
	GRUNDSKOLAN	51		58	37	70								
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	5,4		6,1	4,3	7,4			33	51	16	100	41	1
	GYMNASIESKOLAN	62		60	45	78								
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,6		6,4	5,2	7,7			15	50	35	100	54	1

HANINGE KOMMUN - Kvinnor															
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)			
		Våren 2011		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa					
	ÄLDREMSORGEN														
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	56		55	39	69	5,9	4,4	7,1	19	56	26	100	52	0
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER														
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	47		48	34	59	5,3	4,2	6,3	39	42	19	100	63	1
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN														
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	75		75	60	86	7,8	6,9	8,9	2	36	63	100	49	2
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR														
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>														
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	49		51	36	65	5,7	4,1	6,6	31	48	21	100	13	1
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,6		5,6	3,9	6,8	5,6	3,9	6,8	28	52	20	100	11	2
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	4,7		5,0	3,6	6,6	5,0	3,6	6,6	52	29	19	100	12	1
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	5,9		5,9	4,7	6,9	5,9	4,7	6,9	26	44	30	100	14	1
	GATOR OCH VÄGAR														
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>														
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	51		51	36	64	6,2	4,9	7,3	23	47	31	100	5	1
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	6,2		5,3	3,9	6,5	5,3	3,9	6,5	30	49	21	100	5	1
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	5,1		5,0	3,7	6,5	5,0	3,7	6,5	41	35	23	100	4	1
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,1		5,9	4,9	6,9	5,9	4,9	6,9	21	50	30	100	7	1
	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR														
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>														
Fr B9:1	...öppetiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	63		59	42	71	6,5	4,4	7,7	12	43	45	100	48	1
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	7,0		6,1	4,5	7,5	6,1	4,5	7,5	12	55	33	100	52	1
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	6,2		6,3	3,8	7,8	6,3	3,8	7,8	24	45	31	100	60	1

HANINGE KOMMUN - Kvinnor														
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Kvinnor		Samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)		
		Våren 2011		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa				
	KULTUR	65		62	34	72								
Fr B10:1	Vad tror eller tycker du ombiblioteksverksamheten?	8,0		7,7	5,8	8,5			7	23	71	100	24	1
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,9		6,5	3,8	7,8			13	43	45	100	50	2
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	5,9		5,6	3,0	7,7			31	36	33	100	52	2
	MILJÖARBETE	51		54	42	68								
Fr B11:1	Vad tror eller tycker du omkommunens insatser för att kommuninnevärdarna ska kunna leva miljövänligt?	5,7		5,9	4,9	7,1			28	49	23	100	25	1
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	57		64	53	76								
Fr B12:1	Vad tror eller tycker du omsophämtningen i din kommun?	7,1		7,6	5,2	8,3			17	29	54	100	6	2
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	6,6		6,9	5,7	8,0			24	28	47	100	5	1
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	5,9		6,2	4,5	7,4			28	43	29	100	33	1
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allkvarnorna platser i din kommun?	6,1		6,6	4,8	7,8			28	39	33	100	15	1
	VATTEN OCH AVLOPP	81		78	56	90								
Fr B13:1	Vad tror eller tycker du omdricksvattnet i din kommun?	8,5		8,3	6,1	9,4			4	16	80	100	7	1
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,4		8,3	6,4	9,1			4	20	76	100	29	1
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	8,0		7,8	6,1	8,7			7	24	69	100	35	1

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg

Haninge kommun



Tabell1B_Män: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar

136

I denna tabell redovisas betygsindex för NMI och samtliga verksamheter samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Medborgar-Index (NMI)	
Medborgarna om kommunens verksamheter	
Del B	
Haninge kommun	
Våren 2011	
Män	
Antal svarande	199
Andel svarande (%)	41
Medelindex	55

HANINGE KOMMUN - Män					
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011 för Män	
		Våren 2011		Betygsindex	Högsta betygsindex
B14: 1 - 3	NMI, HELHETEN	56		53	37
B15: 1 - 4	BEMÖTANDE OCH TILLGÄNGLIGHET	56		57	46
B1: 1	FÖRSKOLAN	54		62	52
B2: 1	GRUNDSKOLAN	45		56	35
B3: 1	GYMNASIESKOLAN	57		57	41
B4: 1	ÄLDREOMSORGEN	47		53	37
B5: 1	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER	43		49	36
B6: 1	RÄDDNINGSTJÄNSTEN	76		74	60
B7: 1 - 4	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR	50		51	38
B8: 1 - 4	GATOR OCH VÄGAR	51		50	38
B9: 1 - 3	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR	59		57	43
B10: 1 - 3	KULTUR	59		57	36
B11: 1	MILJÖARBETE	50		54	42
B12: 1 - 4	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	55		62	45
B13: 1 - 3	VATTEN OCH AVLOPP	77		76	53
	MEDELINDEX	55		58	

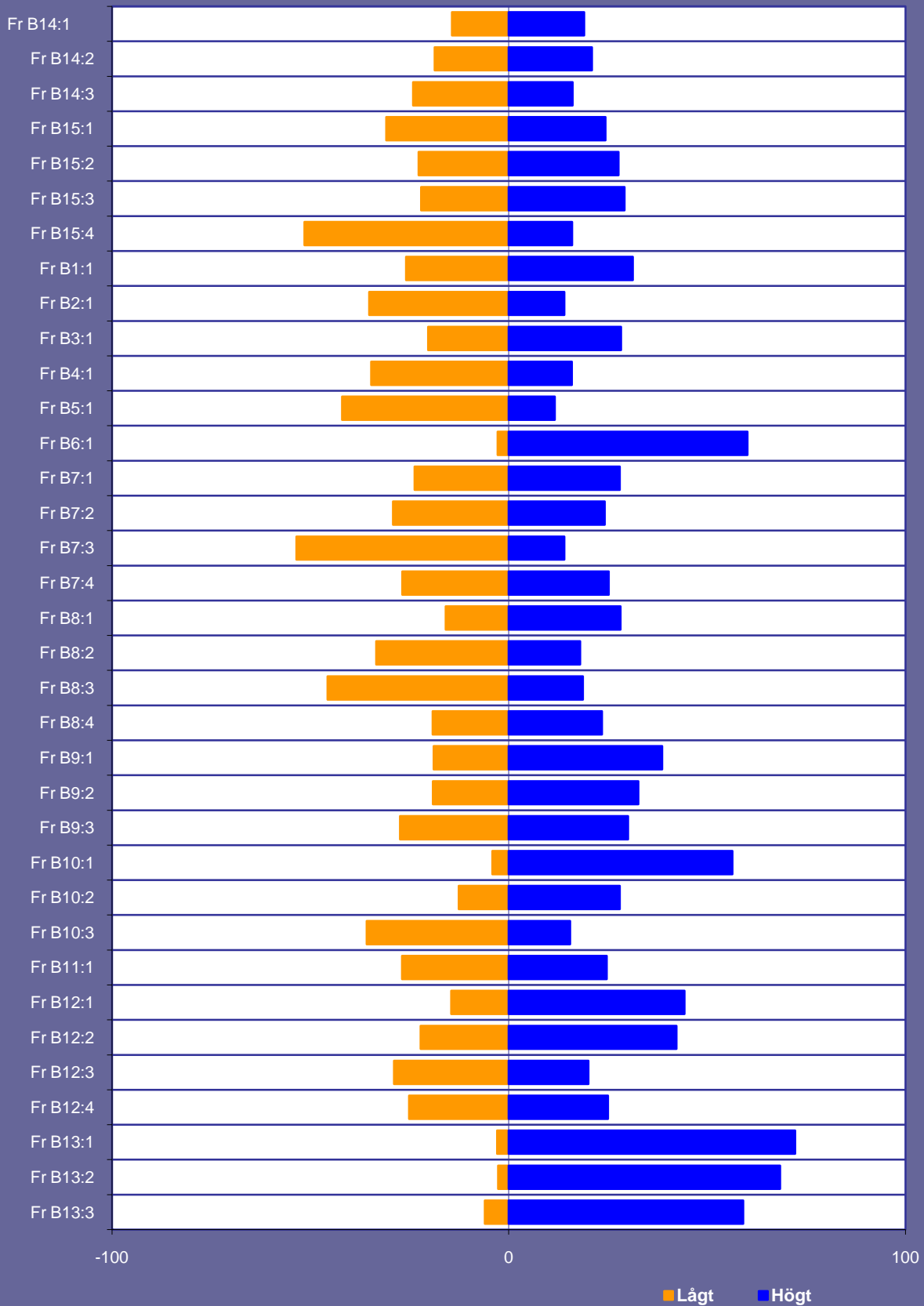
HANINGE KOMMUN - Män														
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)		
		Våren 2011	Män	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa				
	NMI, HELHETEN	56		53	37	67								
Fr B14:1	Hur nöjd är du med hur din kommun sköter sina olika verksamheter?	6,1		5,9	4,7	7,0			14	67	19	100	0	4
Fr B14:2	Hur väl uppfyller din kommuns verksamheter dina förväntningar?	6,0		5,8	4,7	6,9			19	60	21	100	0	4
Fr B14:3	Föreställ dig en kommun som sköter sina olika verksamheter på ett perfekt sätt. Hur nära ett sådant ideal anser du att din kommun kommer?	5,6		5,5	4,2	6,7			24	60	16	100	0	8
	BEMÖTANDE OCH TILLGÅNGLIGHET	56		57	46	70								
	<i>Hur nöjd är du med...</i>													
Fr B15:1	...hur lätt det är att komma i kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	5,7		6,1	5,2	7,6			31	45	24	100	37	3
Fr B15:2	...hur du blir bemött när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,1		6,6	5,9	7,6			23	50	28	100	39	3
Fr B15:3	...den service du får när du har kontakt med tjänstemän eller annan personal i din kommun?	6,1		6,4	5,7	7,4			22	49	29	100	39	3
Fr B15:4	...möjligheter att komma i kontakt med kommunens högre chefer?	4,5		5,4	3,9	7,4			52	32	16	100	60	4
	FÖRSKOLAN	54		62	52	72								
Fr B1:1	Vad tror eller tycker du om förskolan i din kommun?	5,9		6,6	5,3	7,5			26	43	31	100	43	1
	GRUNDSKOLAN	45		56	35	68								
Fr B2:1	Vad tror eller tycker du om grundskolan i din kommun?	5,1		6,0	4,2	7,1			35	51	14	100	39	2
	GYMNASIESKOLAN	57		57	41	74								
Fr B3:1	Vad tror eller tycker du om gymnasieskolan i din kommun?	6,1		6,1	4,7	7,8			20	51	28	100	50	2

HANINGE KOMMUN - Män															
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)			
		Våren 2011		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa					
	ÄLDREMSORGEN														
Fr B4:1	Vad tror eller tycker du om äldreomsorgen i din kommun?	47		53	37	66	5,7	4,5	6,6	35	49	16	100	58	2
	STÖD FÖR UTSATTA PERSONER														
Fr B5:1	Vad tror eller tycker du om det stöd och den hjälp som utsatta personer får i din kommun?	43		49	36	61	5,3	4,3	6,1	42	46	12	100	61	1
	RÄDDNINGSTJÄNSTEN														
Fr B6:1	Vad tror eller tycker du om räddningstjänsten (brandkåren) i din kommun?	76		74	60	85	7,6	6,5	8,6	3	37	60	100	36	0
	GÅNG- OCH CYKELVÄGAR														
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>														
Fr B7:1	...belysningen av gång- och cykelvägar i din kommun?	6,0		5,8	4,3	6,7	5,8	4,3	6,7	24	48	28	100	9	1
Fr B7:2	...underhåll och skötsel av gång- och cykelvägar i din kommun?	5,7		5,5	3,9	6,9	5,5	3,9	6,9	29	47	24	100	8	2
Fr B7:3	...snöröjning av gång- och cykelvägar i din kommun?	4,5		5,0	3,5	6,5	5,0	3,5	6,5	54	33	14	100	7	2
Fr B7:4	...trafiksäkerheten på gång- och cykelvägar i din kommun?	5,9		5,9	4,6	7,0	5,9	4,6	7,0	27	48	25	100	8	2
	GATOR OCH VÄGAR														
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>														
Fr B8:1	...belysningen av gator och vägar i din kommun?	6,4		6,1	4,6	7,2	6,1	4,6	7,2	16	56	28	100	4	1
Fr B8:2	...underhåll och skötsel av gator och vägar i din kommun?	5,5		5,0	3,5	6,4	5,0	3,5	6,4	33	49	18	100	3	2
Fr B8:3	...snöröjning av gator och vägar i din kommun?	4,9		5,0	3,7	6,3	5,0	3,7	6,3	46	36	19	100	2	2
Fr B8:4	...trafiksäkerheten på gator och vägar i din kommun?	6,1		5,8	4,8	6,8	5,8	4,8	6,8	19	57	24	100	3	2
	IDROTT- OCH MOTIONSANLÄGGNINGAR														
	<i>Vad tror eller tycker du om ...</i>														
Fr B9:1	...öppettiderna vid kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,5		6,3	4,5	7,5	6,3	4,5	7,5	19	42	39	100	42	1
Fr B9:2	...utrustning och skötsel av kommunens idrotts- och motionsanläggningar?	6,2		5,9	4,3	7,3	5,9	4,3	7,3	19	48	33	100	44	2
Fr B9:3	...belysningen i kommunens motionsspår?	5,9		6,3	3,9	7,6	6,3	3,9	7,6	27	43	30	100	46	3

HANINGE KOMMUN - Män														
FRÅGA	VERKSAMHET	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)		
		Våren 2011		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa				
	KULTUR	59		57	36	74								
Fr B10:1	Vad tror eller tycker du ombiblioteksverksamheten?	7,7		7,3	5,8	8,5			4	40	56	100	33	0
Fr B10:2	...utställnings- och konstverksamheter?	6,4		6,0	4,2	7,5			13	59	28	100	61	1
Fr B10:3	...teaterföreställningar och konserter?	5,4		5,2	2,7	7,3			36	49	16	100	58	1
	MILJÖARBETE	50		54	42	68								
Fr B11:1	Vad tror eller tycker du omkommunens insatser för att kommuninnevärdarna ska kunna leva miljövänligt?	5,7		5,8	4,9	7,0			27	48	25	100	33	1
	RENHÅLLNING OCH SOPHÄMTNING	55		62	45	72								
Fr B12:1	Vad tror eller tycker du omsophämtningen i din kommun?	6,8		7,3	4,9	8,0			15	41	44	100	6	1
Fr B12:2	...tillgängligheten till återvinningscentraler i din kommun? (Där du t.ex. kan lämna in farligt avfall, grovavfall och elektronikavfall)	6,5		6,9	4,4	8,1			22	36	42	100	5	1
Fr B12:3	...kommunens åtgärder mot klotter och annan skadegörelse?	5,6		6,0	4,5	6,9			29	51	20	100	31	1
Fr B12:4	...renhållningen av parker och allmänna platser i din kommun?	5,9		6,4	3,8	7,6			25	50	25	100	13	1
	VATTEN OCH AVLOPP	77		76	53	88								
Fr B13:1	Vad tror eller tycker du omdricksvattnet i din kommun?	8,3		8,1	5,3	9,3			3	25	72	100	5	1
Fr B13:2	...din kommuns vattenförsörjning?	8,2		8,1	6,1	9,2			3	29	68	100	20	3
Fr B13:3	...din kommuns avloppssystem?	7,7		7,6	5,9	8,6			6	35	59	100	25	3

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg

Haninge kommun



Haninge kommun. Våren 2011

TABELL 2B.1 Faktoreernas betygsindex och NRI efter kön

	Kön						Samtliga	
	Man			Kvinna			Betygs- index	Fel- marg.
	Betygs- index	Fel- marg.		Betygs- index	Fel- marg.			
NMI	56	±6,3		55	±3,8		55	±3,3
Bemötande och tillgänglighet	56	±5,8		55	±3,8		55	±3,0
Förskolan	54	±6,6		52	±4,5		53	±3,6
Grundskolan	45	±6,9		51	±4,2		48	±3,6
Gymnasieskolan	57	±5,8		62	±3,7		59	±3,0
Åldreomsorgen	47	±5,1		56	±3,9		51	±2,7
Stöd för utsatta personer	43	±5,5		47	±3,5		45	±2,8
Räddningstjänsten	76	±4,6		75	±2,9		76	±2,3
Gång- och cykelvägar	50	±6,2		49	±4,5		50	±3,4
Gator och vägar	51	±6,1		51	±4,6		51	±3,4
Idrott- och motionsanläggningar	59	±5,4		63	±3,0		61	±2,6
Kultur	59	±5,3		65	±3,2		62	±2,7
Miljöarbete	50	±6,8		51	±4,7		51	±3,7
Renhållning och sophämtning	55	±6,0		57	±3,7		56	±3,1
Vatten och avlopp	77	±5,8		81	±3,2		79	±2,9
ANTAL SVARANDE	199			243			442	

TABELL 2B.2 Faktoreernas betygsindex och NRI efter ålder

	Ålder														Samtliga	
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre		Betygsindex	Fel-marg.
	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.	Betygsindex	Fel-marg.
NMI	45	±13,6	60	±11,1	55	±6,5	51	±6,3	59	±8,9	63	±8,7	51	±12,2	55	±3,3
Bemötande och tillgänglighet	47	±12,5	53	±10,8	54	±6,3	53	±5,8	62	±6,4	59	±9,9	65	±11,5	55	±3,0
Förskolan	51	±3,7	56	±3,1	79	±2,9	55	±8,3	47	±9,6	50	±8,3	58	±14,3	53	±3,6
Grundskolan	40	±14,4	53	±11,1	51	±8,6	45	±7,5	50	±10,4	47	±7,9	44	±13,9	48	±3,6
Gymnasieskolan	55	±12,6	63	±7,7	58	±8,1	52	±6,5	65	±8,5	61	±7,6	67	±9,0	59	±3,0
Äldreomsorgen	37	±8,6	67	±6,2	43	±7,3	44	±5,8	59	±8,8	55	±10,0	56	±12,8	51	±2,7
Stöd för utsatta personer	44	±9,4	57	±8,8	50	±7,7	28	±5,4	37	±8,3	53	±8,1	48	±11,0	45	±2,8
Räddningstjänsten	78	±7,2	79	±6,0	78	±5,3	70	±6,7	78	±7,1	70	±7,1	75	±8,0	76	±2,3
Gång- och cykelvägar	50	±9,7	51	±11,9	52	±7,8	47	±7,0	50	±9,4	53	±10,0	42	±10,6	50	±3,4
Gator och vägar	48	11,1	50	11,2	53	8,3	48	6,6	49	8,1	56	10,1	49	15,2	51	±3,4
Idrott- och motionsanläggningar	56	±9,0	62	9,3	59	5,9	55	6,3	73	6,6	61	8,2	58	7,7	61	±2,6
Kultur	55	13,2	70	5,8	60	7,3	59	5,7	66	6,3	61	7,8	60	8,6	62	±2,7
Miljöarbete	46	15,5	54	±10,0	51	9,4	46	7,3	50	9,8	53	9,5	58	12,9	51	±3,7
Renhållning och sophämtning	49	11,2	55	10,2	57	7,2	55	6,8	59	±8,0	59	8,1	49	13,8	56	±3,1
Vatten och avlopp	76	10,2	81	8,3	79	±8,0	78	±6,0	82	8,1	78	7,7	76	10,4	79	±2,9
ANTAL SVARANDE	29		49		78		88		79		88		31		442	

Haninge kommun, våren 2011

TABELL 2B.3 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av förskolan

	Har du erfarenhet av förskolan under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja, eget/egna barn eller barnbarn	Ja, genom vänner/bekanta	Arbetar inom förskolan	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas	
NMI	54	55	53	57	76	55
Bemötande och tillgänglighet	53	57	54	56	77	55
Förskolan	57	50	39	54	50	53
Grundskolan	50	42	47	51	50	48
Gymnasieskolan	56	57	66	60	82	59
Åldreomsorgen	52	44	62	54	66	51
Stöd för utsatta personer	49	42	35	47	48	45
Räddningstjänsten	76	76	75	76	76	76
Gång- och cykelvägar	48	48	48	53	58	50
Gator och vägar	49	50	46	53	81	51
Idrott- och motionsanläggningar	57	60	69	62	60	61
Kultur	60	65	64	62	82	62
Miljöarbete	48	47	52	54	65	51
Renhållning och sophämtning	53	54	58	57	88	56
Vatten och avlopp	76	80	79	79	95	79
ANTAL SVARANDE	101	74	31	256	10	442

TABELL 2B.4 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av grundskolan

	Har du erfarenhet av grundskolan under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja, eget/egna barn eller barnbarn	Ja, genom vänner/bekanta	Arbetar inom grundskolan	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas	
NMI	55	50	48	60	76	55
Bemötande och tillgänglighet	54	57	51	57	77	55
Förskolan	53	53	42	54	50	53
Grundskolan	49	42	43	51	50	48
Gymnasieskolan	59	58	59	60	82	59
Äldreomsorgen	50	45	53	56	66	51
Stöd för utsatta personer	43	41	42	49	48	45
Räddningstjänsten	74	78	78	75	76	76
Gång- och cykelvägar	48	48	49	53	58	50
Gator och vägar	50	50	47	52	81	51
Idrott- och motionsanläggningar	60	59	59	64	60	61
Kultur	63	59	62	63	82	62
Miljöarbete	51	45	53	54	65	51
Renhållning och sophämtning	56	52	55	58	88	56
Vatten och avlopp	77	76	80	81	95	79
ANTAL SVARANDE	115	74	21	240	8	442

TABELL 2B.5 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av gymnasieskolan

	Har du erfarenhet av gymnasieskolan under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja, har själv gått där	Ja, eget/egna barn eller barnbarn	Ja, genom vänner/bekanta	Arbetar inom gymnasieskolan	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	
NMI	43	56	52		57	55
Bemötande och tillgänglighet	44	58	58		54	55
Förskolan	60	55	51		51	53
Grundskolan	36	48	46		49	48
Gymnasieskolan	46	64	55		60	59
Äldreomsorgen	38	53	46		54	51
Stöd för utsatta personer	50	37	41		49	45
Räddningstjänsten	74	75	78		75	76
Gång- och cykelvägar	47	51	51		49	50
Gator och vägar	49	54	50		50	51
Idrott- och motionsanläggningar	55	59	62		61	61
Kultur	55	63	60		63	62
Miljöarbete	38	50	50		52	51
Renhållning och sophämtning	51	58	53		55	56
Vatten och avlopp	76	80	79		79	79
ANTAL SVARANDE	18	63	64		293	442

TABELL 2B.6 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av äldreomsorgen

	Har du haft erfarenhet av äldreomsorgen under de senaste två åren?					Samtliga	
	Ja, egen erfarenhet	Ja, genom nära anhörig	Ja, genom vänner/ bekanta	Arbetar inom äldreomsorgen	Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren		Uppgift saknas
NMI	55	53	49	57	56	46	55
Bemötande och tillgänglighet	65	51	55	52	55	51	55
Förskolan	69	50	49	56	54	47	53
Grundskolan	55	43	39	49	51	30	48
Gymnasieskolan	73	55	56	57	59	38	59
Äldreomsorgen	66	47	41	60	53	47	51
Stöd för utsatta personer	54	40	38	42	47	37	45
Räddningstjänsten	80	79	75	78	75	57	76
Gång- och cykelvägar	57	48	44	54	50	43	50
Gator och vägar	58	46	47	55	51	43	51
Idrott- och motionsanläggningar	66	62	55	67	61	47	61
Kultur	73	58	58	60	62	55	62
Miljöarbete	64	43	46	58	51	51	51
Renhållning och sophämtning	58	51	49	52	57	68	56
Vatten och avlopp	85	80	76	78	78	73	79
ANTAL SVARANDE	14	46	59	17	309	14	442

TABELL 2B.7 Verksamheternas betygsindex och NMI efter erfarenhet av socialtjänsten

	Har du haft erfarenhet av socialtjänsten under de senaste två åren?				Samtliga		
	Ja, egen erfarenhet	Ja, genom nära anhörig	Ja, genom vänner/ bekanta	Arbetar inom socialtjänsten		Nej, ingen sådan erfarenhet under de senaste 2 åren	Uppgift saknas
NMI	45	51	46		57	64	55
Bemötande och tillgänglighet	35	48	52		57	58	55
Förskolan	66	56	48		53	62	53
Grundskolan	61	44	35		50	51	48
Gymnasieskolan	72	54	49		61	60	59
Äldreomsorgen	70	48	32		54	53	51
Stöd för utsatta personer	85	36	32		47	49	45
Räddningstjänsten	82	81	77		75	67	76
Gång- och cykelvägar	39	51	40		52	58	50
Gator och vägar	35	49	42		53	58	51
Idrott- och motionsanläggningar	47	63	58		61	60	61
Kultur	65	58	59		63	61	62
Miljöarbete	58	49	45		50	64	51
Renhållning och sophämtning	51	51	47		57	61	56
Vatten och avlopp	90	82	70		79	82	79
ANTAL SVARANDE	8	31	42		350	12	442

TABELL 2B.8 Verksamheternas betygsindex och NMI efter kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen

	Har du haft kontakt med tjänstemän eller annan personal i kommunen under de senaste 12 månaderna?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit anställd av kommunen varit anställd	Minns ej	Uppgift saknas	
NMI	55	58	61	50	47	55
Bemötande och tillgänglighet	55	57	63	54	49	55
Förskolan	54	50	58	54	40	53
Grundskolan	47	50	55	52	24	48
Gymnasieskolan	58	60	69	62	58	59
Äldreomsorgen	52	51	57	50	30	51
Stöd för utsatta personer	44	49	45	41	46	45
Räddningstjänsten	77	74	82	73	64	76
Gång- och cykelvägar	49	51	52	49	48	50
Gator och vägar	49	54	50	51	47	51
Idrott- och motionsanläggningar	61	59	65	60	56	61
Kultur	62	64	67	54	63	62
Miljöarbete	50	54	50	49	42	51
Renhållning och sophämtning	54	59	62	49	62	56
Vatten och avlopp	79	78	87	75	84	79
ANTAL SVARANDE	206	186	24	30	11	442

TABELL 2B.9 Verksamheternas betygsindex och NMI efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NMI	55	56	53		55
Bemötande och tillgänglighet	56	56	50		55
Förskolan	55	53	42		53
Grundskolan	46	52	39		48
Gymnasieskolan	58	62	54		59
Äldreomsorgen	53	50	53		51
Stöd för utsatta personer	49	41	46		45
Räddningstjänsten	76	75	78		76
Gång- och cykelvägar	52	49	48		50
Gator och vägar	53	50	46		51
Idrott- och motionsanläggningar	63	60	54		61
Kultur	64	60	62		62
Miljöarbete	52	49	50		51
Renhållning och sophämtning	56	54	60		56
Vatten och avlopp	79	80	76		79
ANTAL SVARANDE	166	218	52		442

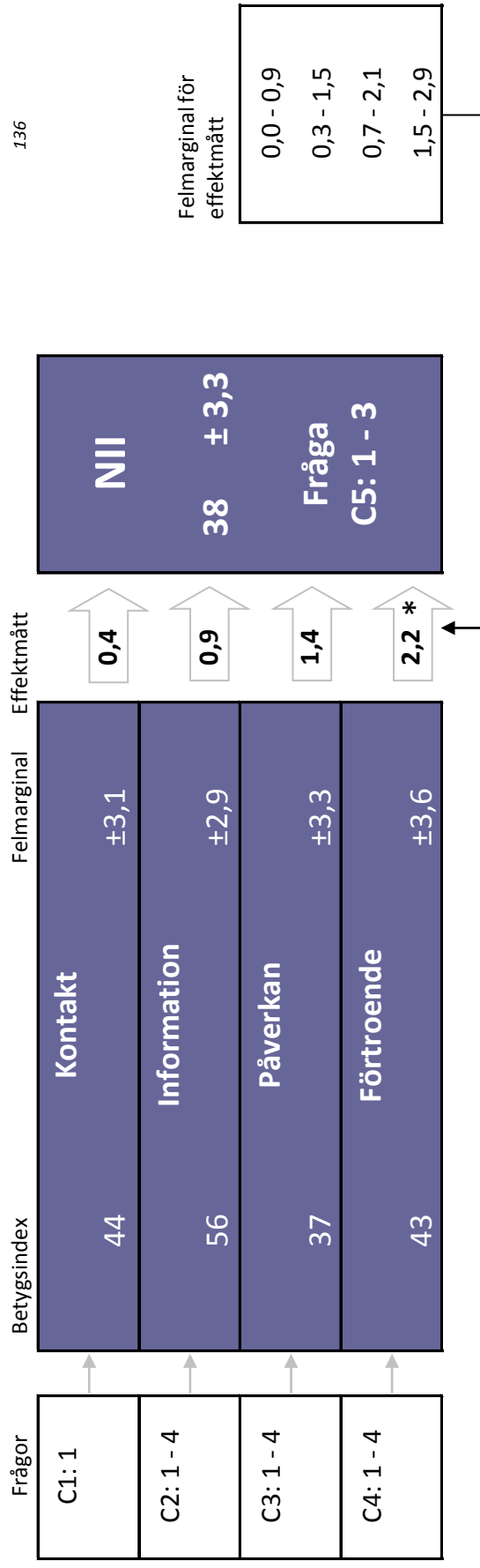
TABELL 2B.10 Verksamheternas betygsindex och NMI efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?					Uppgift saknas	Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre			
NMI	63	64	46	56		55	
Bemötande och tillgänglighet	66	59	50	55		55	
Förskolan	65	64	40	53		53	
Grundskolan	66	56	40	47		48	
Gymnasieskolan	65	68	47	60		59	
Äldreomsorgen	62	64	44	51		51	
Stöd för utsatta personer	66	64	38	43		45	
Räddningstjänsten	76	79	74	76		76	
Gång- och cykelvägar	64	59	42	49		50	
Gator och vägar	68	60	45	50		51	
Idrott- och motionsanläggningar	68	62	56	61		61	
Kultur	69	67	56	62		62	
Miljöarbete	69	66	44	49		51	
Renhållning och sophämtning	68	67	47	55		56	
Vatten och avlopp	87	83	65	81		79	
ANTAL SVARANDE	27	42	49	318		442	

**C. Medborgarna om inflytandet i kommunen
(Nöjd-Inflytande-Index)**

TABELLER OCH DIAGRAM

Diagram 1C: Modellbild



136

Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Haninge kommun	
Våren 2011	
Antal svarande	442
Andel svarande (%)	45
Medelindex	45
Medeleffekt	1,2

Tolkning av effektmått:

* Effektmåttet 2,2 innebär att om

betygsindexet för faktorn Förtroende

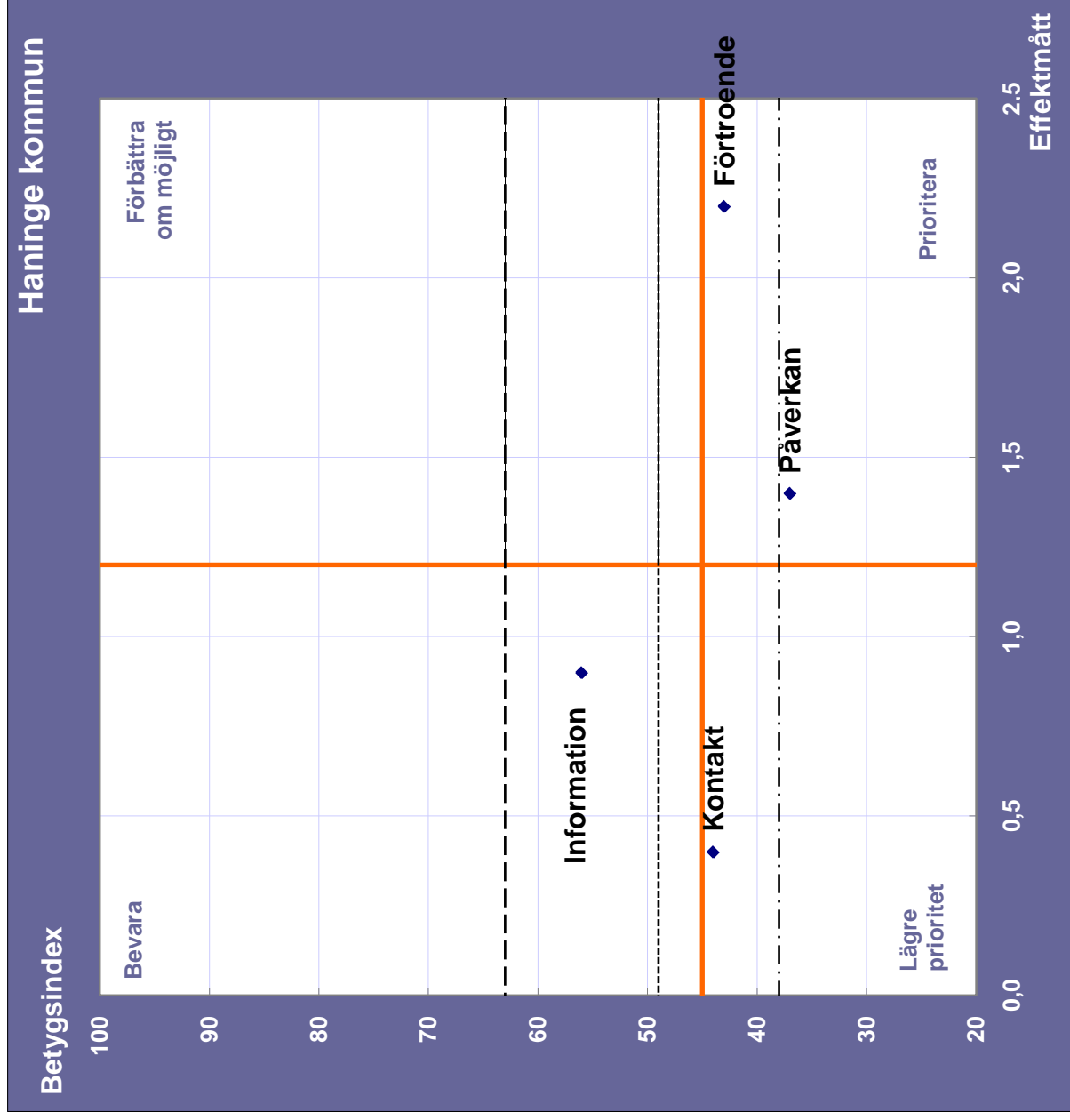
ökar med 5 enheter från 43 till 48

förväntas helhetsbetyget (NII) öka

med 2,2 enheter från 38 till 40,2.

Diagram 2C: Prioriteringsmatris

Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Haninge kommun	
Våren 2011	
NII	38
Antal svarande	442
Andel svarande (%)	45
Medelindex	45
Medeleffekt	1,2



Faktor	Betygsindex	Effekt-mått
Kontakt	44	0,4
Informaton	56	0,9
Påverkan	37	1,4
Förtroende	43	2,2

— = kommunens medelindex och medeleffekt

..... = medelindex för samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011

- - - = lägsta kommunmedelindex hösten 2010 och våren 2011

— = högsta kommunmedelindex hösten 2010 och våren 2011

Tabell 1C: Betygsindex, medelbetyg och svarsfördelningar

136

I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Haninge kommun	
Våren 2011	
Antal svarande	442
Andel svarande (%)	45
Medelindex	45

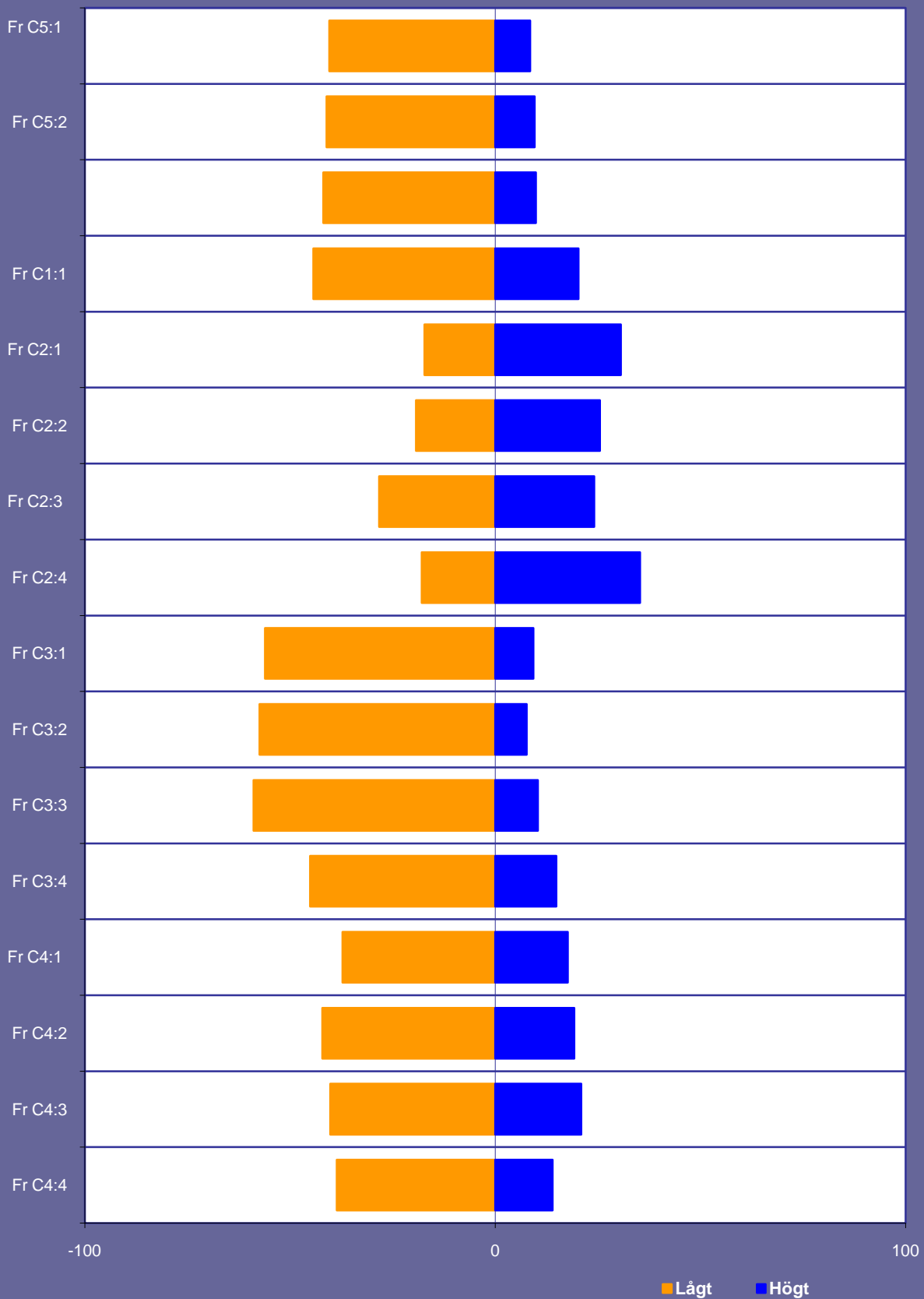
HANINGE KOMMUN						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011		
		Våren 2011	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	38	42	42	31	54
C1: 1	KONTAKT	44	.	52	39	63
C2: 1 - 4	INFORMATION	56	.	55	42	66
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	37	.	41	30	56
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	43	.	48	34	65
	MEDELINDEX	45		49		

HANINGE KOMMUN													
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)	
		Våren 2011	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1-4)	Mellanbetyg (5-7)	Höga betyg (8-10)	Summa			
	NIJ, HELHETEN												
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	38	42	42	31	54	40	51	9	100	0	7	
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,7	4,8	4,9	4,0	5,6	41	49	10	100	0	7	
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,7	4,7	4,8	3,9	5,8	42	48	10	100	0	7	
	KONTAKT												
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	44	.	52	39	63	44	35	20	100	68	1	
	INFORMATION												
Fr C2:1	Hur nöjd är du med ... tillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	56	.	55	42	66	17	52	31	100	20	2	
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,4	.	6,2	5,2	7,0	19	55	26	100	23	2	
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	6,2	6,0	6,1	4,9	6,9	28	48	24	100	37	2	
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	5,8	5,9	5,8	4,7	6,7	18	47	35	100	38	3	

HANINGE KOMMUN												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex		Samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2011	Våren 2009	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	PÅVERKAN	37	.	41	30	56						
Fr C3:1	Hur nöjd är du medhur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,3	4,4	4,7	3,7	6,1	56	35	9	100	52	2
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,1	.	4,4	3,4	5,6	57	35	8	100	51	2
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,2	4,2	4,4	3,4	5,7	59	31	10	100	52	2
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,9	4,9	5,2	4,1	6,6	45	40	15	100	50	2
	FÖRTROENDE	43	.	48	34	65						
Fr C4:1	Vad tror eller tycker du om... ...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,2	5,2	5,6	4,4	7,1	37	45	18	100	36	1
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är?	5,0	5,0	5,4	4,1	6,9	42	39	19	100	39	2
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,2	.	5,5	4,3	6,9	40	39	21	100	43	2
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,0	.	5,3	3,9	6,7	39	47	14	100	49	2

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg

Haninge kommun



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Haninge kommun	
Våren 2011	
Kvinnor	
Antal svarande	243
Andel svarande (%)	50
Medelindex	48

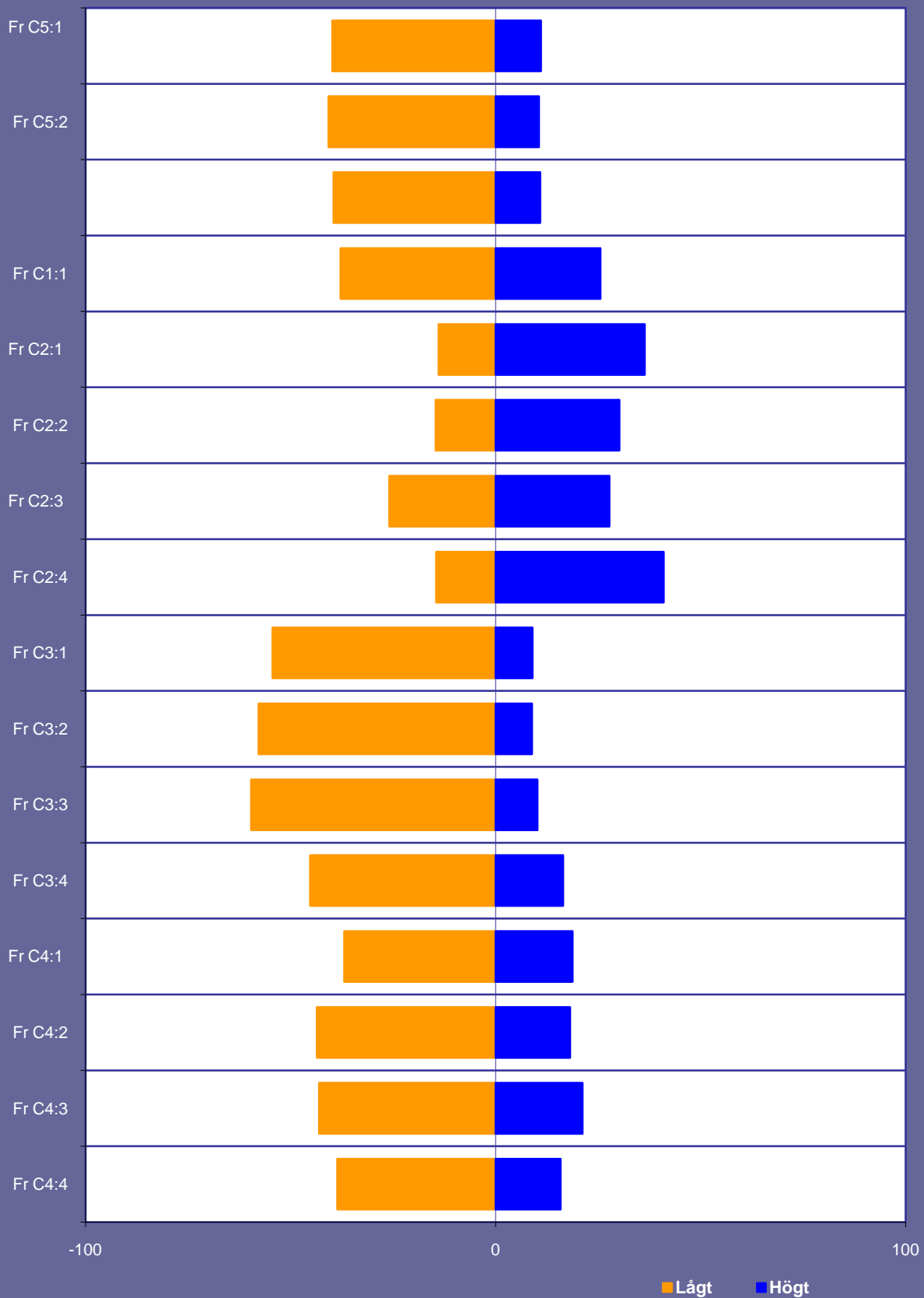
HANINGE KOMMUN - Kvinnor					
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011 för Kvinnor	
		Våren 2011	Betygsindex	Betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	40	42	29	67
C1: 1	KONTAKT	49	52	40	74
C2: 1 - 4	INFORMATION	60	56	35	70
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	38	41	28	77
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	46	49	34	71
	MEDELINDEX	48	50		

HANINGE KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FRÅGA FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2011		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1-4)	Mellanbetyg (5-7)	Höga betyg (8-10)	Summa		
	NIJ, HELHETEN			42	29	67						
Fr C5:1	Hur nöjd är du med den insyn och det inflytande invånarna har över kommunens beslut och verksamheter?	4,8		4,9	3,9	6	40	49	11	100	0	6
Fr C5:2	Hur väl uppfyller din kommun dina förväntningar på invånarnas möjligheter till insyn och inflytande?	4,8		4,9	4,0	6	41	49	11	100	0	6
Fr C5:3	Försök föreställa dig en ideal situation för invånarnas insyn och inflytande över kommunens verksamheter och beslut. Hur nära ett sådant ideal tycker du att invånarnas insyn och inflytande kommer i din kommun?	4,8		4,8	3,8	6	40	50	11	100	0	7
	KONTAKT			52	40	74						
Fr C1:1	Hur nöjd är du med möjligheter att komma i kontakt med kommunens politiker?	5,3		5,7	4,6	7	38	37	26	100	70	0
	INFORMATION			56	35	70						
Fr C2:1	Hur nöjd är du medtillgången till information om kommunen och dess verksamheter?	6,6		6,3	5,4	7	14	50	36	100	16	1
Fr C2:2	...tydligheten i kommunens information?	6,4		6,2	5,2	7	15	55	30	100	22	1
Fr C2:3	...i hur god tid kommunen informerar om viktiga frågor?	5,9		5,9	4,8	7	26	46	28	100	39	1
Fr C2:4	...kommunens webbplats?	6,8		6,3	4,9	7	15	45	41	100	42	1

HANINGE KOMMUN - Kvinnor												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Kvinnor		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011 för Kvinnor			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2011		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	PÅVERKAN	38		41	28	77						
Fr C3:1	Hur nöjd är du medhur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,3		4,8	3,5	6	54	37	9	100	54	1
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,1		4,4	3,2	5	58	33	9	100	53	1
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,2		4,4	3,2	6	60	30	10	100	53	1
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,9		5,1	4,0	7	45	38	17	100	54	1
	FÖRTROENDE	46		49	34	71						
Fr C4:1	Vad tror eller tycker du om... ...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,4		5,7	4,4	7	37	44	19	100	36	1
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är	5,0		5,5	4,0	7	44	38	18	100	38	1
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstekvinnor arbetar för kommunens bästa?	5,2		5,5	4,3	7	43	36	21	100	43	1
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	5,1		5,3	4,0	7	39	45	16	100	50	2

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg

Haninge kommun



I denna tabell redovisas betygsindex för NII och samtliga faktorer samt svarsfördelning och medelbetyg för delfrågorna i enkäten. Även andelen som har angett "ingen åsikt" samt de som inte har besvarat respektive delfråga framgår i tabellen.

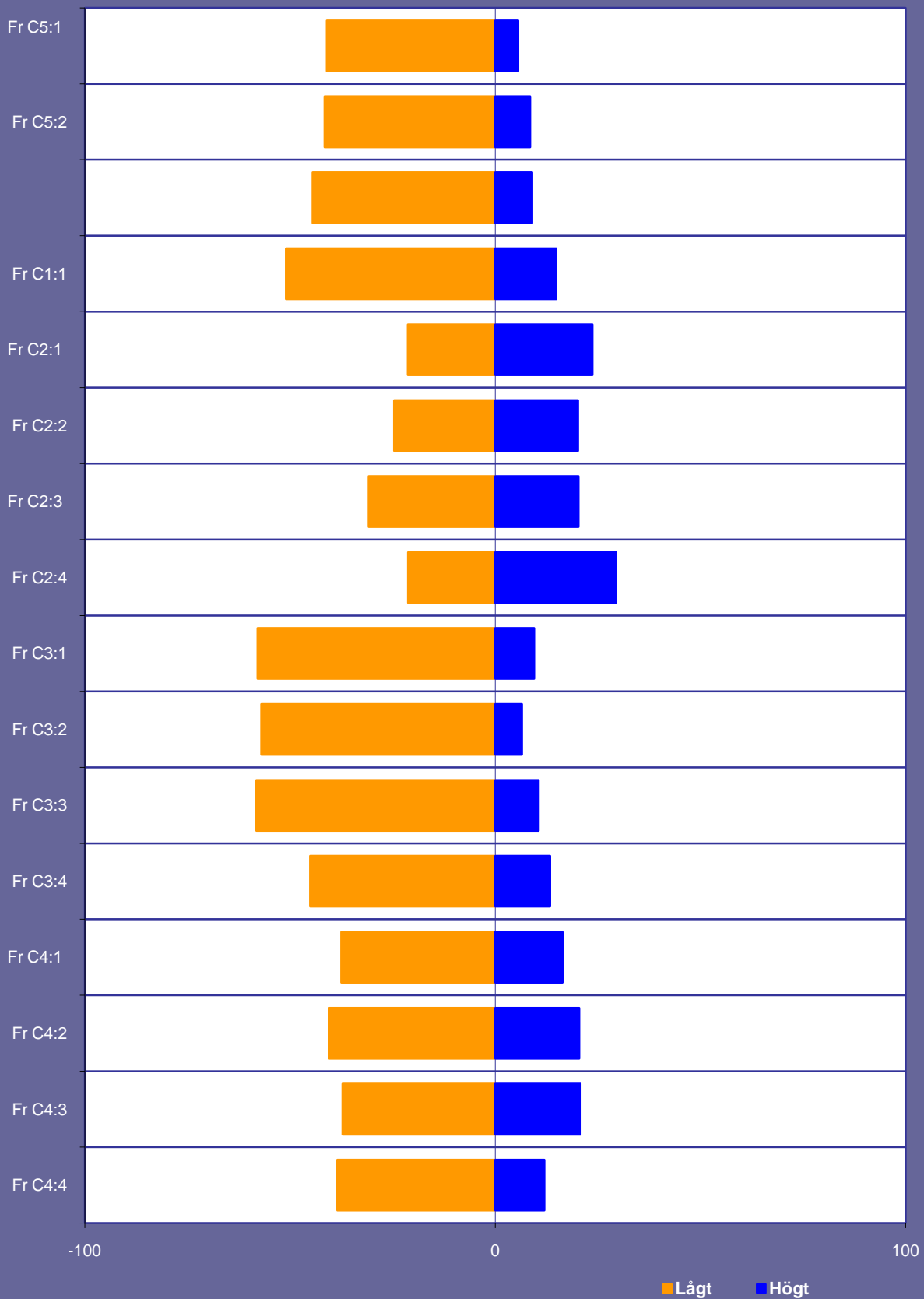
Nöjd-Inflytande-Index (NII)	
Medborgarna om inflytandet i kommunen	
Del C	
Haninge kommun	
Våren 2011	
Män	
Antal svarande	199
Andel svarande (%)	39
Medelindex	42

HANINGE KOMMUN - Män						
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011 för Män		
		Våren 2011		Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex
C5: 1 - 3	NII, HELHETEN	36		48	31	67
C1: 1	KONTAKT	38		56	36	69
C2: 1 - 4	INFORMATION	53		55	35	68
C3: 1 - 4	PÅVERKAN	36		49	31	74
C4: 1 - 4	FÖRTROENDE	41		49	34	64
	MEDELINDEX	42		52		

HANINGE KOMMUN - Män												
FRÅGA	FAKTOR	Betygsindex för Män		Jämförelse med samtliga kommuner hösten 2010 och våren 2011 för Män			Andel svar uppdelat på låga, mellan och höga betyg för kommunen (%)				Andel Ingen åsikt (%)	Andel Ej svar (%)
		Våren 2011	Män	Betygsindex	Lägsta betygsindex	Högsta betygsindex	Låga betyg (1 - 4)	Mellanbetyg (5 - 7)	Höga betyg (8 - 10)	Summa		
	PÅVERKAN	36		41	31	74						
Fr C3:1	Hur nöjd är du medhur kommunens politiker lyssnar till invånarnas synpunkter?	4,3		4,7	3,9	6	58	33	10	100	50	2
Fr C3:2	...invånarnas möjligheter att påverka politiska beslut?	4,1		4,4	3,6	6	57	37	7	100	50	3
Fr C3:3	...invånarnas möjligheter att påverka inom de kommunala verksamheterna?	4,2		4,4	3,6	6	58	31	11	100	51	3
Fr C3:4	...i vilken utsträckning dina åsikter i stort finns representerade bland kommunens partier?	4,8		5,2	4,2	6	45	42	13	100	47	3
	FÖRTROENDE	41		48	34	64						
Fr C4:1	Vad tror eller tycker du om... ...hur kommunens politiker arbetar för kommunens bästa?	5,1		5,6	4,3	7	38	46	16	100	37	2
Fr C4:2	...hur ansvarstagande kommunens politiker är	5,0		5,4	4,1	7	40	39	21	100	41	2
Fr C4:3	...hur kommunens högre tjänstemän arbetar för kommunens bästa?	5,2		5,5	4,3	7	37	42	21	100	43	3
Fr C4:4	...hur väl politiska beslut genomförs?	4,9		5,3	3,9	7	39	50	12	100	49	2

Diagram 3 Andel som givit högt respektive lågt betyg

Haninge kommun



Haninge kommun. Våren 2010

TABELL 2C.1 Faktorens betygsindex och NII efter kön

	Kön					
	Man		Kvinna		Samtliga	
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.
NII	36	±5,8	40	±4,7	38	±3,3
Kontakt	38	±5,4	49	±4,6	44	±3,1
Information	53	±5,2	60	±4,4	56	±2,9
Påverkan	36	±6,1	38	±4,3	37	±3,3
Förtroende	41	±6,5	46	±4,7	43	±3,6
ANTAL SVARANDE	199		243		442	

TABELL 2C.2 Faktorens betygsindex och NII efter ålder

	Ålder															
	18-24 år		25-34 år		35-44 år		45-54 år		55-64 år		65-74 år		75 år eller äldre		Samtliga	
	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.	Betygs- index	Fel- marg.
NII	40	±9,1	33	±11,7	39	±8,7	32	±6,3	40	±9,7	45	±7,6	36	±11,3	38	±3,3
Kontakt	41	±10,7	44	±12,0	47	±7,2	38	±5,6	48	±8,1	47	±7,7	38	±9,7	44	±3,1
Information	55	±10,0	53	±8,8	56	±7,8	53	±6,1	58	±9,1	59	±7,2	66	±13,0	56	±2,9
Påverkan	35	±14,4	38	±11,1	42	±8,1	31	±6,6	37	±6,9	41	±7,2	34	±9,8	37	±3,3
Förtroende	40	±12,6	45	±11,8	42	±9,4	37	±7,3	43	±9,2	51	±8,2	51	±14,8	43	±3,6
ANTAL SVARANDE	29		49		78		88		79		88		31		442	

Haninge kommun. Våren 2011

TABELL 2C.3 Faktorernas betygsindex och NII efter kontakt med någon politiker i kommunen

	Har du haft kontakt med någon politiker i kommunen under de senaste två åren?					Samtliga
	Ja	Nej	Är själv/har varit politiker	Minns ej	Uppgift saknas	
NII	41	37		26		38
Kontakt	47	43		35		44
Information	58	56		47		56
Påverkan	40	37		33		37
Förtroende	47	42		30		43
ANTAL SVARANDE	62	356		17		442

TABELL 2C.4 Faktorernas betygsindex och NII efter ortstyp

	Var bor du?				Samtliga
	Kommunens centralort	Annan tätort	Utanför tätort	Uppgift saknas	
NII	41	36	37		38
Kontakt	47	43	36		44
Information	60	55	50		56
Påverkan	40	36	35		37
Förtroende	45	42	43		43
ANTAL SVARANDE	166	218	52		442

TABELL 2C.5 Faktorernas betygsindex och NII efter boendetid i kommunen

	Hur länge har du bott i kommunen?				Uppgift saknas	Samtliga
	0-2 år	3-5 år	6-10 år	11 år eller längre		
NII	45	44	33	38		38
Kontakt	48	46	47	43		44
Information	54	54	56	57		56
Påverkan	49	44	33	37		37
Förtroende	59	55	33	43		43
ANTAL SVARANDE	27	42	49	318		442